

Posudek vedoucí diplomové práce

Téma diplomové práce: Monistická organizační struktura české akciové společnosti po rekodifikaci soukromého práva

Autor: Jan Koprnický

Diplomová práce odevzdána: 11.6.2015

1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomant věnuje monistickému systému vnitřní struktury akciové společnosti. Vzhledem k tomu, že český právní řád pro tuzemské akciové společnosti s monistickou organizační strukturou dosud nepočítal a pracoval výhradně s dualistickým modelem uspořádání, jde o téma nanejvýš aktuální a jeho volbě lze z tohoto důvodu přisvědčit.

Práce svým rozsahem (71 stran) splňuje požadavky na rozsah diplomové práce stanovené příslušným fakultním předpisem.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma práce hodnotím jako náročné, neboť jde o právní úpravu, k níž se prozatím vztahuje jen omezené množství odborné literatury. Náročnost zpracování umocňuje způsob, jakým je monistický model akciové společnosti legislativně zpracován. Diplomant proto musel při psaní své práce důkladně promyslet nejrůznější varianty možných výkladů, což klade nároky nejen na jeho časový prostor, nýbrž i na schopnost diplomanta právně uvažovat i argumentovat.

Z metodologického hlediska postupuje diplomant od obecného ke zvláštnímu, když se v úvodu diplomové práce věnuje nejprve správě akciových společností obecně, aby přes následnou obecnou charakteristiku působnosti orgánů akciové společnosti přistoupil ke specifikům monistického systému vnitřního uspořádání. Těžiště zpracování diplomové práce spočívá v metodě analytické, přičemž diplomant používá také metodu syntetickou, deskriptivní a částečně též systematickou a komparativní metodu.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Za cíl práce si diplomant stanovil popis legislativní úpravy monistického systému s důrazem na rozdělení působnosti mezi obligatorně zřizované orgány, jakož i poukázat na koncepční odlišnosti obou modelů vnitřního uspořádání a odpovědět na otázku, ve kterém orgánu leží podle zákonné úpravy těžiště správy akciové společnosti s monistickou strukturou (s. 33). Tohoto cíle se diplomantovi podařilo dosáhnout.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Nemám pochyb o tom, že diplomant zpracoval téma samostatně.

C. Logická stavba práce

Práci rozdělil diplomant celkem do pěti kapitol a strukturu lze převážně považovat za přehlednou. Mírné potíže činí snad jen rozsáhlá čtvrtá kapitola, v níž může být místy složitější najít potřebnou návaznost. Té by nepochybně pomohlo, pokud by diplomant na konci kapitol či subkapitol prováděl shrnutí základních poznatků, ke kterým dospěl.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Seznam tuzemské literatury není rozsáhlý, což je ovšem nutně dáno skutečností, že se monistický systém vnitřního uspořádání doposud netěšil zvýšenému doktrinálnímu zájmu..S tuzemskou judikaturou diplomant logicky pracovat nemohl, neboť žádná taková k datu zpracování diplomové práce neexistovala.

Diplomant využil rovněž i zahraniční zdroje, a to zejména v úvodní části své práce.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Diplomant se seznámil se zvoleným tématem důkladně, o čemž svědčí jím provedená analýza i úroveň právní argumentace, ať už té vlastní, či argumentace převzaté a diplomantem komentované.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce odpovídá standardům. V práci se nevyskytují žádné tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Po stylistické stránce má diplomová práce velmi dobrou. Jazyková stránka práce je spíše průměrná, až nižší, když obsahuje menší množství gramatických chyb (např. s. 12, 23, 30, 36, 47) a překlepů (např. s. 4, 9, 24, 28, 30, 33). Diplomant se nevyhnul ani několika interpunkčním chybám (např. s. 9, 11, 32, 41), včetně neukončování vět tečkou v poznámkách pod čarou (jen příkladmo poznámky č 2, 12, 18, 21, 26, 32, 50).

4. Případné další vyjádření k práci

V diplomové práci neshledávám zásadní odborné nepřesnosti a oceňuji, že je diplomant schopen předestřít vlastní názory, stejně jako pracovat a polemizovat s myšlenkami jiných autorů. V textu práce bych naopak vynechala některá (spíše novinářské) formulace či sousloví - např. „*prominentní zastánci extenzivního výkladu*“ (s. 57) či „*z kuloárních diskuzí se mi doneslo*“ (s. 72).

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant ve své práci předestřel celou řadu výkladových problémů, jež se s právní úpravou akciové společnosti s monistickou organizační strukturou pojí, aby v závěru shrnul, že právní úprava poskytuje výkladový prostor pro dvě velmi odlišná pojetí správní rady (s. 70). Při obhajobě diplomové práce by proto diplomant mohl nastínit svůj názor na to, jakým směrem by měla být právní úprava novelizována a proč. Jeho slovy - nakolik silnou správní radu by chtěl diplomant konstruovat.

6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Diplomová práce splňuje požadavky kladené na tento typ odborné práce, a proto ji považuji za způsobilou obhajoby. Předběžně ji navrhuji hodnotit stupněm „výborně“.

Praha, 30. června 2015

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.
vedoucí diplomové práce