

**Posudek na diplomovou práci na téma
„Rozhodčí řízení v mezinárodním obchodním styku“
diplomant: Jakub Karfilát**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si za téma své diplomové práce o rozsahu 66 stránek vlastního textu zvolil problematiku mezinárodní obchodní arbitráže jako jednoho ze způsobů řešení sporů z obchodních poměrů s mezinárodním prvkem. Je otázkou, zda v České republice je v současné době rozhodčí řízení oblíbené, protože musíme vzít v potaz i rozhodování spotřebitelských sporů v rozhodčím řízení. V České republice můžeme vidět i snahu soudců obecných soudů roudovat na rozhodčí řízení předpisy, podle kterých oni rozhodují. V této souvislosti vzniká i otázka budoucnosti rozhodčího řízení u nás.

Nesporně se jedná o téma aktuální, protože dochází ke změnám právní úpravy rozhodčího řízení ve vnitrostátním právu, v činnosti UNCITRAL, tak i v pravidlech stálých rozhodčích soudů.

2. Náročnost tématu

Téma diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a hodnotící přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia značného množství pramenů, ať již tuzemských či zahraničních, právních předpisů, pravidel či příslušné judikatury.

3. Kritéria a hodnocení práce

Zkoumaná problematika je tématicky rozdělena do pěti kapitol, úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomant postupuje od zkoumání obecných a pojmových otázek (jako je pojem rozhodčí řízení či mezinárodní obchodní styk) přes prameny rozhodčího řízení, včetně historického náhledu, základní znaky rozhodčího řízení až po rozhodčí řízení v praxi, jeho výhody a nevýhody .

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomant má o zkoumané problematice výborný přehled, že prostudoval aktuální tuzemskou i zahraniční literaturu a příslušné právní normy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomant prokázal, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat a zejména, že je mu známa praxe ve zkoumané oblasti. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomant před jejím zpracováním stanovil.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na odpovídající výši.

Zvláště je třeba ocenit vlastní názory diplomanta i jeho návrhy de lege ferenda, i když s nimi nemusím vždy souhlasit, protože znám velmi dobře praxi rozhodčího řízení u nás i v zahraničí.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K textu diplomové práce nemám zásadní věcné připomínky. Pakliže jsem nějaké měl, byly již do diplomové práce zapracovány v průběhu jejího vytváření. Mám pouze jedinou připomínku k poznámce 43 na str. 15 – údaj z roku 2013 je snad zastaralý.

Otázka k ústní obhajobě: Zda současná právní úprava rozhodčího řízení na Slovensku není

progresivnější než úprava rozhodčího řízení v České republice?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za velice zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci hodnotím známkou „výborně“.

V Praze dne 13. července 2015

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.