

# Posudek vedoucího diplomové práce

<b>Vysoká škola:</b>	Univerzita Karlova v Praze
<b>Fakulta:</b>	Právnická fakulta
<b>Katedra:</b>	Katedra mezinárodního práva veřejného
<b>Diplomant:</b>	Jonáš Kučera
<b>Téma diplomové práce:</b>	Vývoj a současný stav právní úpravy žoldnéřství
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	JUDr. Martin Faix, PhD., MJI
<b>Oponent diplomové práce:</b>	doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc.

---

## Výběr a aktuálnost zpracovávané problematiky

Autor předložené diplomové práce si vybral ke zpracování tematiku bezesporu velice zajímavou. Nejedná se o problematiku nikterak novou, žoldnéřství je fenoménem, který provází ozbrojené konflikty od jejich počátků a lze konstatovat, že navzdory existenci relevantní mezinárodněprávní regulace se patrně bude objevovat (bohužel) i v budoucnosti. Navzdory jednoznačně negativnímu vjímání žoldnéřství jako fenoménu, který je v rozporu se základním poselstvím norem mezinárodního humanitárního práva, se ho vymístit nepodařilo a právě tento fakt opodstatňuje a zdůrazňuje nutnost analýzy současného stavu a limitů relevantní mezinárodněprávní úpravy. Z těchto důvodů lze volbu tematiky diplomové práce hodnotit jednoznačně kladně.

Obsahové zaměření práce autor konkretizoval do podoby dvou hlavních výzkumných otázek uvedených v úvodu práce: „Zaprvé, je-li aktuální mezinárodněprávní úprava žoldnéřství dostatečná pro účel vymáhání práva, a pokud ne, jaké jsou možnosti její změny do budoucna. Zadruhé, je-li vůbec mezinárodní úprava státy aplikována a vymáhána.“ Formulace výzkumných otázek není úplně šťastná. Jako vedoucímu práce, s kterým byla práce podrobně konzultována, je mi dobře známo, co autor oběma otázkami zamýšlel říct, ale z pohledu třetí osoby se taková formulace nejeví jako příliš vhodná. Když chce autor hodnotit mezinárodněprávní úpravu žoldnéřství, jaké „právo“ má na mysli když se ptá, zda je tato úprava dostatečná „pro účel vymáhání práva“? A jaký souvis to má právě s „vymáháním“ práva? Druhá výzkumná otázka je formulována precizněji a vhodně tak zužuje velký prostor, na kterém by bylo možno problematiku žoldnéřství z pohledu mezinárodního práva analyzovat.

Jako poznámku ještě uvádím, že žoldněřství je problematikou náročnou na zpracování. Vyžaduje totiž pochopení nejen jednotlivých instrumentů týkajících se žoldněřství, ale také základů fungování mezinárodního práva, jeho systematiky.

### Formální stránka a struktura práce

Formální stránka práce je na úrovni, která v zásadě odpovídá požadavkům kladeným na tento druh prací na PF UK Praha. Vytknout lze autorovi nedůslednosti v úpravě, přičemž na mnohé byl upozorněn v rámci konzultací (například nezarovnaný text, střídání velkých a malých písmen na začátku názvů kapitol/podkapitol již v obsahu práce, nedůslednosti v citacích a formální úpravě poznámek pod čarou - např. pozn. č. 34, seznam literatury začíná na stejné stránce na které končí závěr práce, apod.). Na některých místech práce se autorovi rovněž nepodařilo zcela odstranit publicisticko-beletristický styl textu.

Autor opatřil práci seznamem literatury, z kterého je patrný zájem autora o problematiku i jeho snaha vytvořit základ, z kterého by mohl při zpracování vycházet. Navzdory tomu mi není zřejmé, proč v seznamu literatury chybí např. kniha Mezinárodní humanitární právo (Ondřej, Šturma, Bílková a kol., C.H.Beck).

### Obsah a struktura

Struktura práce odpovídá vytyčeným výzkumným otázkám a s ohledem na jejich zodpovězení se jeví jako vhodná a logická. Vedoucí práci zná velice dobře, jak již bylo uvedeno, práce s ním byla intenzivně konzultována. Také proto mohu uvést, že autor nejen investoval značné úsilí do jejího sepsání, ale projevil o problematiku skutečný zájem. Výsledkem je zasvěcená analýza, i když s některými evidentními limity. Prvním z nich je určitá nedůslednost v rozlišování relevantních a méně relevantních informací. Je pochopitelné, že problematika samotná, ale také zvolený způsob zpracování (historický) vybízí k zakomponování relevantní faktografie. Jedná se často o zajímavé, ale pro mezinárodněprávní analýzu jen okrajově relevantní informace. V průběhu sepisování diplomové práce se autorovi v tomto ohledu podařilo docílit významný pokrok, ale nepovedlo se mu práci zkonsolidovat v tomto ohledu úplně.

Dalším limitem je propojení jednotlivých kapitol do jednolitého textu, který by na závěr poskytl odpovědi na otázky kladené v úvodu. Také v tomto ohledu byl pokrok v průběhu psaní práce výrazný, ale na některých místech textu bude čtenář pravděpodobně tak trochu ztracen.

Souhrnně lze ale konstatovat, že práce se po obsahové stránce vypořádala jak s historickým vývojem právní úpravy žoldněřství, tak i s aktuálními trendy. Zájem autora, investovaná energie a snaha o poctivé zpracování jsou z mého pohledu jako vedoucího práce zřejmé, a to navzdory některým výše popsaným limitům.

#### Celkové hodnocení

Na základě výše uvedeného považuji předloženou práci za odpovídající požadavkům kladeným na diplomové práce na Právnické fakultě Univerzity Karlovy, doporučuji ji k ústní obhajobě a v závislosti na výsledku ústní obhajoby ji hodnotím klasifikačním stupněm

#### **Velmi dobře**

V rámci obhajoby se diplomant vyjádří k výtkám obsaženým v posudku a odpoví na následující otázky:

1. Jaké jsou možnosti a limity dalšího vývoje mezinárodněprávní úpravy žoldněřství s přihlédnutím k nedostatkům současné právní úpravy?
2. Z jakého důvodu je kladen důraz právě na kontext práva na sebeurčení při vytvoření Pracovní skupiny Úřadem vysokého komisaře pro lidská práva (skupina má monitorovat aktivity a jejich dopady zejména v tomto ohledu)?

V Praze dne 15.9.2015

JUDr. Martin Faix, Ph.D., MJI