

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Martin Holub**

Téma a rozsah práce: **Internet a mezinárodní právo soukromé, celkem 55 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 10.6.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se zabývá tématem, které je sice stále relativně nové, ale je to téma prozatím nepříliš prozkoumané, které vyžaduje velkou pozornost, internetovou „zdatnost“ a z hlediska mezinárodního práva soukromého širší rozhled po literatuře a relevantní judikatuře. Toto vše práce nabízí. Diplomant se soustředil na aktuální stav judikatury v určování příslušnosti soudů v mimosmluvních závazkových vztazích vznikajících v prostředí internetu, zajímá se rovněž o současný stav právní vědy na tomto poli s návrhem možných změn. Téma jsem proto velice přivítala.

2. Náročnost tématu:

Diplomant zkoumá téma zejména z hlediska evropských instrumentů, rovněž se ovšem zajímá i o praxi v USA, což je jistě užitečné. Téma je nepochybně náročné, diplomant využil k přípravě této práce svého studijního pobytu na univerzitě v Nizozemí.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je logicky rozvržena a vhodně systematicky uspořádána. Práce sestává z šesti kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr. V Úvodu diplomant představuje záměr své práce, jímž je popsání aktuálního stavu judikatury v předmětné oblasti. Zajímavá je jeho otázka, zda je možné na právní vztahy vznikající na internetu aplikovat standardní pravidla mezinárodního práva soukromého (ke s. 1), k této otázce by se ještě mohl vyjádřit při ústní obhajobě své práce.

První kapitola přináší charakteristiku specifických vlastností internetu. Druhá kapitola vymezuje pravidla pro určování příslušnosti soudu, třetí kapitola se již přímo věnuje určování příslušnosti u sporů vyplývajících ze smluv, kde rozlišuje smlouvy uzavírané mezi profesionály a smlouvy spotřebitelské. Aktuální je výklad pojmu „zaměření“ na členský stát (s. 14-16). Zajímá mne, zda je nějaká judikatura v České republice a jaké podmínky pro naplnění tohoto pojmu vidí diplomant z hlediska České republiky. Čtvrtá kapitola uvádí mimosmluvní závazky, kde je řada otevřených otázek. Zajímá mne, zda lze judikaturu SDEU přiměřeně použít i v kolizním smyslu, při určování rozhodného práva (např. relevance místa škodné události apod.). Pátá kapitola se zabývá judikaturou amerických soudů. Šestá kapitola pak hodnotí stávající judikaturu v návaznosti na výsledky v předchozí kapitole. Ke s. 45: diplomant zvažuje novelizaci příslušných předpisů při posuzování zásahu do osobnostních práv – kterých?

V Závěru se diplomant vyslovuje pro mírnější verzi kritéria „zaměření“, to by měl rovněž specifikovat při ústní obhajobě (s. 48).

Konstatuji, že předložená diplomová práce je výborně zpracována, diplomant používá literaturu českou i zahraniční.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím známkou výborně.

V Praze dne 29.6.2015

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce