

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant:	Mgr. Marek Novotný
Téma:	Povinnosti tzv. kótovaných akciových společností
Práce odevzdána:	8. 6. 2015
Rozsah:	51 stran textu

Téma práce

Téma, které si autor zvolil, tzn. komplexní rozbor problematiky povinností kótovaných akciových společností, považuji za téma nejen velmi obtížné (a to s ohledem na relativně roztržštěnou právní úpravu), ale též velmi aktuální. Důvodem je skutečnost, že jde o téma, které podléhá poměrně dynamickému vývoji a rychlým legislativním změnám reagujícím na stále se rozvíjející praxi, ovlivněnou rekodifikací soukromého práva, ale také novelizacemi právních předpisů regulujících problematiku podnikání na kapitálovém trhu a kolektivního investování.

Cíl práce

Cíl práce vymezuje diplomant v úvodu práce, v kapitole první na straně 1 a 2, kde konstatuje, že smyslem předkládané studie je především představit právní úpravu týkající se povinností kótovaných akciových společností a v ní obsažených institutů. Autor zároveň konstatuje, že jeho cílem je nejen samotný popis a výklad zkoumané problematiky a příslušné právní úpravy, ale také kritické zhodnocení, zda se této úpravě daří naplňovat účel, pro který byla vytvořena.

Obecně lze konstatovat, že tento cíl diplomant naplnil, když předložil kvalitní pojednání o zvolené problematice, jehož kladem je především komplexní výklad zvoleného tématu.

Struktura práce

Diplomant člení svoji práci na šest kapitol. V kapitole první se věnuje obecnému výkladu, tj. zejména definicím základních pojmů. Autor nejen definuje kótované akciové společnosti, ale též reflektuje důvody, pro které byla pro kótované akciové společnosti vytvořena specifická právní úprava.

Následně lze kapitoly druhou až šestou charakterizovat společným jmenovatelem, kterým je rozbor informačních povinností kótovaných akciových společností. Lze konstatovat, že diplomant svoji práci zaměřil právě na rozbor této povinnosti, tj. povinnosti informační, a nahlíží na ni z řady hledisek. Nejprve pojednává o počáteční informační povinnosti (kapitola třetí), aby následně rozebral pravidelnou informační povinnost (kapitola čtvrtá) a také průběžnou informační povinnost (kapitola pátá). V kapitole šesté diplomant shrnuje základní aspekty zpřístupňování povinně uveřejňovaných informací, a to nejen z hlediska rozsahu a obsahových náležitostí tohoto zpřístupnění, ale také náležitostí formálních.

Celkově lze konstatovat, že z hlediska struktury práce bylo cílem autora především komplexní pojednání o informačních povinnostech kótovaných akciových společností.

Formální úroveň práce (jazyková a stylistická úroveň)

Diplomant se vyvaroval čtenějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb, což svědčí o dostatečné pečlivosti, kterou své práci věnoval. Jazyková vyjádření diplomanta jsou přesná, formulace jsou výstižné. Obecně mohu konstatovat, že proti formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek.

Obsahová úroveň práce

Z hlediska hodnocení obsahové úrovně práce lze především uvést, že základním problémem, který před autorem stál, bylo udržení výkladu zvolené problematiky v rovině právního zkoumání. Nelze totiž nevidět, že zvolená problematika stojí na pomezí mezi aspekty ryze právními, které zejména charakterizují povinnosti ukládané kótovaným akciovým společnostem, a aspekty ekonomickými, které mohou snáze a jednodušeji vysvětlit důvody, pro které právní úprava jednotlivé povinnosti stanoví. Pokud by se však autor věnoval z větší části aspektům ekonomickým a zaměřil na ně svoji pozornost, přičemž z výkladového hlediska by takový postup byl nejen logický, ale též mnohem snazší pro zpracování celého textu, práce by ztratila z velké části charakter právní odborné studie a byla by posunuta více do roviny analýzy ekonomické.

Mohu konstatovat, že autor se tohoto nebezpečí vyvaroval, když primárním zaměřením zkoumaného textu je zejména výklad právních aspektů zvolené problematiky. I přes to se však autor na některých místech nevyvaroval určité popisnosti. V některých případech také nemohu souhlasit se způsobem a metodikou zpracování výkladu, když si diplomant zvolil komentářovou formu výkladu. Příkladem je zejména kapitola 4.2.4 a kapitola 4.3.3 (str. 23–31), v nichž diplomant postupně vykládá jednotlivá písmena ustanovení § 118 odst. 4 a 5 a ustanovení § 119, což z hlediska systematiky a přehlednosti výkladu nelze považovat za šťastné řešení.

Za velmi zajímavou považuji zejména kapitolu 3.2 věnující se problematice prospektu cenného papíru, neboť tato kapitola má řadu zajímavých praktických přesahů. Kladně hodnotím též kapitolu 5.2 zabývající se problematikou rozboru obsahu a rozsahové struktury vnitřních informací.

Práce s literaturou a judikaturou

Proti práci diplomanta s odbornou literaturou a judikaturou nemám žádných připomínek. Rozsah použité odborné literatury je přiměřený, pokud se týká použitých judikátů, tak kladně hodnotím, že autor se pokusil shrnout většinu relevantních závěrů z judikatury či z rozhodovací praxe.

Otázky k ústní obhajobě

U ústní obhajoby by se diplomant měl znovu zaměřit na problematiku odpovědnosti za obsah prospektu cenného papíru a kontroly obsahové a rozsahové struktury prospektu. V obecné rovině by se pak také měl vyjádřit k dalšímu legislativnímu vývoji zkoumané problematiky, tedy zda se očekávají nějaké legislativní změny, případně zda by diplomant sám některé změny navrhl, a pokud ano, v jakém rozsahu a které problematiky by se měly dotýkat.

Shrnutí a hodnocení

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou diplomovou práci jako schopnou ústní obhajoby, když diplomant naplnil všechny podmínky, které jsou na závěrečné práce studentů v magisterském studijním programu kladeny. Celkově posuzovanou diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 8. 9. 2015

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent