

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: **Kristián Šrám**

Název práce: : **Sociologická analýza diskursivních reprezentací štěstí**

Vedoucí práce: **Martin Hájek**

Oponent/tka: **Jan Balon**

Navržené hodnocení: výborně-velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je formulován jasně: sociologicky promyslet, „co je konkrétním obsahem pojmu štěstí a jaké reprezentace štěstí v současných společnostech existují.“ (str. 3). Text je strukturován zhruba do dvou částí: popisné a výkladové, v níž autor představuje relevantní sociálněvědní přístupy ke zkoumání štěstí, zhruba řečeno jde o otázku, v jaké podobě s konceptem štěstí pracuje „vědecký diskurs“. Druhá – výzkumná – část obsahuje analýzu 15 textů, které autor chápe jako „návody na štěstí“ (str. 17). Závěry se vztahují k tématu práce. Závěr práce je však spíše jen přehledem obsahu. Celkově je text silnější v popisných a obecně výkladových částech než v části analytické a interpretační – kategorizace reprezentací „štěstí“ na reprezentace neoliberalní, spirituálně-religiózní a populárně-psychologické nepůsobí zcela přesvědčivě, zejména z důvodu omezeného počtu analyzovaných textů. Strukturace textu je jinak provedena vhodným způsobem.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Autor využívá dostatek cizojazyčných textů.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Metoda analýzy je standardní a je popsána dobře. Samotný datový korpus se mi ovšem zdá poněkud omezený. S analyzovanými texty autor pracuje korektně.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentačně je práce silná. Autor je schopen vést samostatné úvahy – ty smysluplně začleňuje do

textu. Částečným zklamáním je závěr práce, v němž autor víceméně jen reprodukuje obsah textu a příliš se nepouští do vlastního argumentačního „dotažení“ práce, což je škoda, neboť schopnosti na to má.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Dá se říci, že ano, i když autor leckde používá souhrnné odkazy tam, kde by bylo vhodné odkázat ke konkrétním místům v citovaných textech.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální náležitosti odpovídají standardním požadavkům kladeným na diplomové práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Celkové hodnocení práce:

Práci hodnotím jako výbornou/velmi dobrou. Celkově jde o vyzrálý text, který ovšem sráží dvě věci: omezený datový korpus analyzovaných článků a poněkud odbytý závěr práce. Osobně mne práce velmi zaujala. Celkově vzato si myslím, že kategorizace štěstí na reprezentace neoliberální, spirituálně-religiózní a populárně-psychologické, jíž se práce zabývá nejvíce, příliš nového a sociologicky relevantního nepřinesla. Daleko větší sociologický potenciál podle mne má téma, které je naznačeno jen okrajově v jedné kapitole: „prodávání štěstí – reprezentace štěstí v marketingu a spotřebním chování“. Pokud by se autor chtěl tématu věnovat i nadále, doporučil bych mu krok tímto směrem – mne samotného by takový text velmi zajímal vzhledem ke schopnosti sociologického myšlení, kterou Kristián Šrám ve své práci prokázal.

Datum: 11. 6. 2016

Podpis: