

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Vít Havrda

Téma práce: Správa podstaty při řešení úpadku konkursem

Rozsah práce: 78 stran

Datum odevzdání práce: 10. 6. 2015

Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma pokládám za aktuální, byť se jedná zároveň o tradiční insolvenční téma. Aktuálnost vyplývá nejen z průběžných recentních novelizací insolvenčního zákona, ale i z vývoje jejich aplikace v právní praxi.

Hodnocení vedoucího práce:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím téma práce jako velmi vhodné a způsobilé k tomu, aby v jeho rámci diplomant získal a prokázal svou schopnost k vlastní tvůrčí duševní činnosti.

Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Dané téma je v odborné literatuře tradičně zpracováno, což klade na autora nárok se s ním vypořádat, avšak k aktuálním otázkám či ke kritickému zpracování práce požaduje od autora i vlastní přínos, resp. vhodnou volbu pracovních metod.

Hodnocení vedoucího práce: Náročnost tématu na jeho zpracování odpovídá požadavkům, které jsou na práce tohoto druhu kladeny.

Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol, celkem osmi (vedle úvodu a závěru). V úvodu si autor vytyčuje cíle práce a seznamuje s důvody, které ho vedly ke zpracování tohoto tématu. V kapitolách 1 až 4 se autor dále věnuje ryze obecným otázkám, než o kapitoly páté přechází k vlastnímu tématu. Po výkladu o zjišťování majetkové podstaty následuje problematika výkonu dispozičních oprávnění insolvenčního správce, následuje výklad zpeněžování podstaty. Na závěr – a ještě před vlastním závěrem – se autor stručně zabývá dopadem zrušení konkursu, resp. některými jeho aspekty.

Svá vlastní doporučení a závěry formuluje autor ve vlastním závěru.

Hodnocení vedoucího práce: Systematika předložené práce jako celku, jakož i jejích jednotlivých kapitol je zdařilá a odráží specifičnost tématu, jež si autor zvolil. Nicméně v části 3. chybí zřejmě výklad k insolvenčnímu návrhu (3.1 ?), avšak více než jen formální výtku směřuji k pojmu „prohlášení úpadku“ (zákon zná zjištění úpadku či prohlášení konkursu, nikoli uvedený hybrid).

Vyjádření k práci

Předloženou práci hodnotím jako celkem dobře zpracovanou; výsledek autorova zpracování odpovídá příslušným požadavkům na diplomové práce. Práce je zpracována pečlivě, autor se však spíše zabývá platným právem, či spíše jeho transkripcí do formátu práce. Pojem správa majetkové podstaty vs. insolvenční správce totiž umožňuje dané téma v rovině objektivní (činnosti, v opozici vůči rovině subjektivní – správce) rozvinout, a to i v rovině teoretické. A to se sice autor místy pokouší, avšak ne zcela důsledně.

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce

Cílem diplomové práce dle autora „popsat činnost, která je náplní správy podstaty v rámci konkursu, ... zaměřit se na osobu insolvenčního správce, který je vykonavatelem celé správy a na jehož osobě závisí úspěšnost řízení z pohledu věřitelů, a dále na postup, který insolvenční správce vykonává od okamžiku prohlášení konkursu až do jeho zrušení a který se správou podstaty souvisí, ... a rovněž „poukázat na problémy, ke kterým může při aplikaci zákonných ustanovení docházet, a na možné nedostatky právní úpravy.“

V rámci tohoto vymezení se autor při svém popisu snaží téma vyčerpat; lze konstatovat, že v rámci naplnění cíle práce byl autor v zásadě úspěšný, byť v rámci výše uvedených dílčích cílů v různé míře.

Samostatnost při zpracování tématu

Autor při zpracování prokázal odpovídající samostatnost.

Logická stavba práce

Z hlediska logické stavby práce nemám vůči práci zásadních námitek. Autor si všímá vybraných zásadních otázek, celkovou systematiku i vnitřní členění dílčích kapitol pokládám za vyhovující.

Mám za to, že logická stavba práce byla zvolena vhodně a že práce i z tohoto hlediska splňuje odpovídající požadavky.

Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Autor s dostupnou literaturou pracuje řádně a vychází z dostupných pramenů. Výběr pramenů je reprezentativní. Autor mohl pozornost věnovat i vybrané zahraniční literatuře.

S ohledem na odpovídající požadavky je i z tohoto hlediska práce vyhovující.

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Autor zadané téma zpracoval v zásadě uspokojivě. Práce se místy uchyluje k popisnosti a přejímání pozitivní právní úpravy, postrádám teoretické zpracování alespoň některých zásadních otázek (včetně procesních vztahových problémů). Místy v práci převládá popisný charakter.

I z tohoto hlediska lze mít za to, že autor zpracoval téma řádně a vyčerpávajícím způsobem.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce co do formálních požadavků vyhovuje, je přehledná. Rovněž v tomto ohledu úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Během obhajoby autor vyjádří svůj vlastní názor k této otázce:

- 1) Je správce povinen se osobně účastnit přezkumnému jednání a co mu v takové účasti může případně důvodně bránit?
- 2) Jaké jsou povinnosti správce s ohledem na zajištění majetkové podstaty, zejména ve vztahu k dalším insolvenčním procesním subjektům?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě

Na závěr konstatuji, že předložená diplomová práce v zásadě splňuje odpovídající požadavky, a to jak po stránce obsahové, tak po stránce formální. Z tohoto důvodu doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň velmi dobře-dobře

JUDr. Petr Smolík, Ph.D.
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 22. června 2015