

## Posudek na diplomovou práci

### František Chval: Formy vlády ve vybraných evropských státech

Posuzovaná diplomová práce je z oboru srovnávacího ústavního práva a je věnována jednomu z nejvýznamnějších institutů charakterizujících soudobé uspořádání státní moci. Za předmět srovnání si zvolil autor tři evropské státy, a sice Francii, Německo a Rakousko. Na základě zkoumání ústavních vztahů mezi nejvyššími státními orgány, s akcentem oprávněně položeným na orgány moci zákonodárné, výkonné a hlavu státu, se snažil zmapovat odchylky od původního modelu (východiska), kterým ve všech třech případech byla jednoznačně parlamentní republika.

Za cíl své práce si diplomant stanovil definování formy vlády uvedených států a „základní principy jejich fungování“ s přihlédnutím k historickému nástinu vývoje. Zároveň v úvodu své diplomové práce autor avizoval pokus o vysvětlení, „proč se (tyto státy) ve svém vývoji odchýlily od klasického pojetí parlamentní formy vlády a zda by bylo možné formy vlády vzniklé touto odchylkou aplikovat v jiných státech“ (s. 4).

Předložená diplomová práce má nadstandardní rozsah. Obsahuje 82 stran textu, který autor rozčlenil do čtyř částí, z nichž tři jsou přibližně stejně rozsáhlé a jsou věnované jednotlivým zemím, čtvrtá, poměrně stručná část, je nazvaná „Srovnání“ (s. 81-83) a uvádí základní znaky parlamentní formy vlády, jež konfrontuje s hlavními zvláštnostmi, jež diplomant identifikoval v ústavách zkoumaných států. Diplomová práce je opatřena též Úvodem (s. 3-4), kde je zejména vymezen cíl práce a Závěrem (s. 84-85), v němž diplomant odpovídá na otázky, které si na počátku vytkl.

K práci je připojen Seznam použitých zkratk a Seznam použité literatury, jenž zahrnuje 13 monografií a učebnic, převážně v německém jazyce, dvě publikace jsou v češtině. Texty použitých ústav čerpal autor z poměrně seriózního a aktuálního internetového zdroje v němčině, z dalších právních předpisů je uvedena i Ústava ČR, se kterou však diplomant nepracoval. Na uvedené publikace je odkazováno v poznámkách pod čarou (celkem 146 položek).

Všechny tři části věnované jednotlivým zemím mají jednotné vnitřní členění a v zásadě i obdobné proporce mají i popisované nejvyšší státní orgány. Hlavním kladem diplomové práce je přehledný popis a zčásti též analýza ústavní regulace parlamentů, vlád a hlav států uvedených zemí, doplněné též o odkazy na realie, významnější novelizace základních zákonů a výběrově i související judikaturu zejména soudních orgánů ústavní kontroly.

Vzdor jistě provedené korektuře, zůstaly v textu drobné nepřesnosti a gramatické chyby, namátkou s. 15, 17, 18, 22, ... 33, 42, 50, 51 aj. Autor je nedůsledný, též pokud jde o psaní názvů orgánů, např. Ministerská rada (s. 28) – ministerská rada (s. 29); Spolkový prezident (s. 43) – spolkový

prezident (s. 45), na některých místech jsou nesprávně použita cizí slova: s. 59 – nešlo o „reciprocii“ starších rozhodnutí, ale o jejich recepci, s. 61 – „autoritní“ (?) stát, případně na s. 59 – uvedené soudy nebyly garanty „zákonitosti“, ale zákonnosti ap.

K závažnějším věcným pochybením patří nedůslednosti a nepřesnosti při výkladu o normotvorbě Ministerské rady a vlády ve Francii, např. s. 11, 24 a 28; hrubým pochybením pak je uvedený nesprávný způsob volby spolkového prezidenta SRN (s. 49), který neodpovídá ústavní úpravě čl. 54 Základního zákona.

Přes uvedené výhrady **doporučuji** diplomovou práci Fr. Chvala **k ústní obhajobě**. Zároveň doporučuji, aby se v jejím průběhu diplomant soustředil na upřesnění a doplnění některých svých tvrzení zejména z části čtvrté své práce:

- co rozumí autor „principem suverenity parlamentu“ (když předmětem zkoumání nebyl ústavní model Velké Británie a její doktrína) v souvislosti s obvyklým znakem parlamentní formy vlády, kterým je institut předčasného rozpuštění parlamentu hlavou státu;
- nejasné je i stanovisko autora, pokud jde o přebírání ústavních institutů jinými státy, kdy na jedné straně na s. 85 uvádí, že by „osobně byl proti aplikaci forem vlády jiných států“ a současně „podle mého názoru není špatné inspirovat se u zahraničních států, obzvláště při hledání nového řešení nastalé situace“.

V případě úspěšné ústní obhajoby navrhuji hodnocení diplomové práce známkou „velmi dobře“.

V Praze 26. června 2015

JUDr. Věra Jirásková, CSc.

Katedra ústavního práva PF UK v Praze