

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Mgr. Tomáš Slezák

Název bakalářské práce: Chronická onemocnění v dospívání

Vedoucí – oponent: PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc. – Mgr. Radovan Slavík

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		X		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Jaké proměnné mohou do výzkumného projektu vstoupit a jakým způsobem s nimi autor pracuje?
- Jaké konkrétní využití v praxi autor od výsledků výzkumu očekává?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Zejména v teoretické části práce autor konstatuje fakta, avšak neodkazuje na žádné prameny (např. . 10, oddíl „Změny v epidemiologii“)

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce má dobrou strukturu i formu. Autor přehlednou a srozumitelnou formou představuje problematiku chronických onemocnění u dospívajících a navrhuje základní rysy výzkumu v této oblasti.

Předpokládám, že práce slouží zejména jako příprava další (diplomové?) práce, jejíž těžiště by mělo spočívat více v praktické rovině (tedy samotném výzkumu), která byla zde spíše naznačena.

Práce splňuje požadavky a **doporučuji ji k obhajobě.**

Návrh klasifikace: ~~výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a~~

V Praze dne 6.9. 2015

podpis