

Informe del trabajo de grado de Kateřina Koňářiová, *Angažovaná poezie v 90. letech 20. století ve Španělsku, 2015.*
Juan A. Sánchez

El trabajo de la señorita Koňářiová tiene básicamente dos partes. En la primera, despliega el tema de la poesía social o comprometida en la España del siglo XX, concentrándose sobre todo en la última parte del siglo, y en la segunda analiza la obra de dos de los poetas representativos de esa línea. Teniendo en cuenta que se trata de autores contemporáneos, muy cercanos a nosotros, hay que reconocer el valor de la autora, porque es tanto más difícil acercarse a la literatura cuanto menor es la perspectiva con la que nos acercamos.

En la primera parte se habla de Unamuno, Machado, Lorca, y de la poeta social de los años sesenta. Al llegar a los años ochenta, analiza las diferentes tendencias contemporáneas de la lírica, como la poesía de la experiencia, que reaccionaba ante el culturalismo de los novísimos, la poesía de la diferencia, etc., y se habla de algunos fenómenos interesante como la debilidad del sujeto o la vuelta al intimismo en los años noventa y después (pp. 13 y ss.).

Una vez delimitado el concepto de poesía comprometida, contrastándolo con otros como poesía social, poesía crítica, etc. (pp. 17 y ss.), la autora pasa a describir las características de esa tendencia. Muy acertada me parece la observación de la p. 19: los autores se ocupan de temas socioeconómicos o políticos, pero siempre interiorizando líricamente el conflicto. Es decir, la poesía comprometida es una forma posible del lirismo, con lo que podríamos diferenciarla de la poesía ideológica o panfletaria. Los temas habituales son la crítica de la política neoliberal, el consumo, las guerras, etc.

En la segunda parte, comienza la autora con Jorge Riechmann, el poeta hispano-alemán. (Por cierto, la autora se equivoca, y escribe mal el nombre: Reichmann). Su poesía es un perfecto ejemplo de lo que acaba de exponer: exposición de un conflicto internacional socioeconómico que el poeta hace suyo. Uno de los temas más interesantes es la crítica de la literatura misma (p. 30). Por desgracia no se desarrolla el tema. También se habla del estilo sencillo del autor (p. 33), pero tampoco se desarrolla demasiado.

El siguiente autor es Enrique Falcón, poeta al mismo tiempo comprometido y experimentalista. La autora analiza los motivos socioeconómicos, pero la forma y los mecanismos expresivos prácticamente los pasa en silencio. Habría sido interesante descubrir sus influencias evidentes: Lorca, Pablo Neruda, Dámaso Alonso, etc.

La crítica que se le puede hacer al trabajo, en mi opinión, es que se mantiene prácticamente en el nivel del resumen del contenido de las obras. El panorama de la poesía social, el elenco de motivos, etc., es válido y demuestra que la estudiante ha trabajado seriamente el tema. Pero, para ser una poesía que trata de la situación socioeconómica, prácticamente no se dice nada de esa situación, y, cuando se habla de las obras, como digo, se limita a repetir lo que ellas dicen. El trabajo es válido porque está bien estructurado y describe bien el panorama, haciendo apreciaciones correctas e interesantes. Pero falta una tesis que se pretenda defender, y falta análisis e interpretación. No es lo mismo describir que interpretar. Lo primero es mostrar qué dicen, lo segundo es decir qué significan, es decir, qué sentido tienen las obras en tanto que obras artísticas. Si hubiera análisis e interpretación, relación entre el texto y su contexto, o entre el texto y el contexto literario, el trabajo sería brillante; como no lo hay, es aceptable, pero no puede tener la mejor nota. Por lo tanto, propongo **velmi dobře** para calificarlo.

Praga 29 de agosto de 2015