



Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Karolína Ženíšková

Název bakalářské práce: Rodičovské styly výchovy a dospívající

Oponent : PhDr. Mgr. Eva Šírová, Ph.D.

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			x	
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

Ráda bych s autorkou více diskutovala o dalších možnostech výzkumu dané problematiky zvláště ve vztahu k nevlastním rodičům a jejich roli při výchově dospívajících. Dále bych se ráda zeptala, proč autorka nevycházela primárně ze situace u nás, alespoň v úvodních kapitolách.

Specifické připomínky:

Z formálního hlediska hodnotím práci hůře, protože autorka často chybně odkazuje, např. zapomíná poprvé uvést všechny autory, chybí čárky v odkazech, ampersandy.

Výsledky uváděných výzkumů jsou někdy až příliš zestručněny a formulovány, tak že není příliš jasné k čemu konkrétně výzkumníci došli.

V seznamu literatury je pak řada formálních chyb (např. chybí zde odkazy, chybí kurzíva u ročníků, chybné pořadí zkratk křestních jmen u odkazu na kapitolu ze sborníku a rozsah citované kapitoly).

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím práci velmi kladně. Autorka splnila zadaný úkol, prokázala schopnost velmi kvalitně zpracovat zadané téma a řešit aktuální otázky pedagogické psychologie. Předloženou práci mohu doporučit k obhajobě.

Návrh klasifikace: velmi dobře

V Praze dne 25.8.2015

podpis