

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Veronika Župová
Název bakalářské práce: Pěstounská péče dlouhodobá a na přechodnou dobu –
psychologické aspekty z pohledu pěstouna a z pohledu dítěte

Vedoucí: PhDr. Jaroslav Šturma

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké místo v systému náhradní rodinné péče spatřuje autorka – po prostudování rozličných, někdy si i odporujících stanovisek – pro krátkodobou (profesionální) pěstounskou péči?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka si při zpracování bakalářské práce počínala iniciativně a tvořivě. Dokázala vyhledat i práce mne jako vedoucímu neznámé a tím přispěla k rozšíření mého obzoru. Postupovala vždy v dohodě se mnou jako svým vedoucím, komunikace s ní byla hladká a konstruktivní. Práce ji zjevně zajímala, nebylo jí nic zatěžko (třeba navíc přijet ze vzdáleného bydliště ke konzultaci).

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 3. 9. 2015

podpis
PhDr. Jaroslav Šturma

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Veronika Župová
Název bakalářské práce: Pěstounská péče dlouhodobá a na přechodnou dobu –
psychologické aspekty z pohledu pěstouna a z pohledu dítěte

Vedoucí: PhDr. Jaroslav Šturma

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké místo v systému náhradní rodinné péče spatřuje autorka – po prostudování rozličných, někdy si i odporujících stanovisek – pro krátkodobou (profesionální) pěstounskou péči?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka si při zpracování bakalářské práce počínala iniciativně a tvořivě. Dokázala vyhledat i práce mne jako vedoucímu neznámé a tím přispěla k rozšíření mého obzoru. Postupovala vždy v dohodě se mnou jako svým vedoucím, komunikace s ní byla hladká a konstruktivní. Práce ji zjevně zajímala, nebylo jí nic zatěžko (třeba navíc přijet ze vzdáleného bydliště ke konzultaci).

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 3. 9. 2015

podpis
PhDr. Jaroslav Šturma

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Veronika Župová
Název bakalářské práce: Pěstounská péče dlouhodobá a na přechodnou dobu –
psychologické aspekty z pohledu pěstouna a z pohledu dítěte

Vedoucí: PhDr. Jaroslav Šturma

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	X			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	X			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	X			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	X			
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	X			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	X			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	X			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	X			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	X			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	X			

Otázky, podněty k obhajobě:

Jaké místo v systému náhradní rodinné péče spatřuje autorka – po prostudování rozličných, někdy si i odporujících stanovisek – pro krátkodobou (profesionální) pěstounskou péči?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka si při zpracování bakalářské práce počínala iniciativně a tvořivě. Dokázala vyhledat i práce mne jako vedoucímu neznámé a tím přispěla k rozšíření mého obzoru. Postupovala vždy v dohodě se mnou jako svým vedoucím, komunikace s ní byla hladká a konstruktivní. Práce ji zjevně zajímala, nebylo jí nic zatěžko (třeba navíc přijet ze vzdáleného bydliště ke konzultaci).

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 3. 9. 2015

podpis
PhDr. Jaroslav Šturma