

Posudek oponenta bakalářské práce

Student: Josef Jiříšta

Název bakalářské práce: Čeští medailisté na olympijských hrách 2012 v Londýně

Oponent bakalářské práce: PaedDr. Jana Hájková

Student si zvolil na první pohled zajímavé téma. Bohužel toto téma neuchopil správně a navíc mu asi nevěnoval dostatek času a úsilí.

Objevují se rozpory mezi názvem práce, anotací, cílem a hypotézami. Např. „předmětem zkoumání jsou Olympijské hry v Londýně“ (anotace) x „čeští medailisté na Olympijských hrách“ (název práce) x „cílem je vytvořit psaný dokument, který se bude věnovat celkovému dění okolo České reprezentace na olympijských hrách v Londýně v roce 2012, protože nikdo předtím takovýto dokument nevytvořil“. Poslední – cíl práce – obsahuje navíc velmi rozporuplné tvrzení, protože bakalářská práce má být především pokusem studenta o vědeckou práci. Dílčí cílem číslo jedna mělo být porovnání úspěchů našich olympioniků na všech londýnských olympijských hrách. Není úplně jasná logika zařazení tohoto cíle, protože léta 1908 a 1948 jsou porovnávána z rokem 2012 jen co do počtu medailí. Druhý cíl je věnován rozboru finálových závodů, na kterých získali naši sportovci medaile.

Teoretická část práce vychází ze dvou! literárních zdrojů a 21 internetových, z nichž velká část je vlastně video z daného závodu. Některé kapitoly mají velmi vágní vztah k názvu práce – např. „Zahajovací ceremoniál“, „Předseda Jacques Rogge“, „Přihláška na Londýn“. Není také jasné, proč jsou popsány olympijské či světové rekordy disciplín, ve kterých nikdo z České republiky nezískal medaili nebo dokonce ani nestartoval. Popis finálového závodu někde postrádá celkové výsledky získaných bodů (např. u Adély Sýkorové) nebo nejsou uvedeny konkrétní výsledky hodů soupeřek Barbory Špotákové.

Kapitola „Hypotézy“ je zařazena až po popisu použitých metod. První hypotéza je správná, i když nedokonale formulována. Zajímavá druhá hypotéza se týká cíle práce. Hypotézy č. 3 a 4 mají vzdálený vztah k cíli práci a jsou velmi obecně formulovány. Navíc poslední hypotéza se vztahuje jen ke sportovcům, kteří byli na posledních dvou olympiádách.

Určitě bylo velmi obtížné získat odpovědi od vytižených sportovců, ale mnoho údajů se dalo zjistit z běžného tisku. Např. otázka z dotazníku, zda se sportovec byl podívat v Českém domě, je nesmyslná, protože Česká televize vysílala právě z Českého domu pravidelné přenosy s držiteli medailí. Kapitola „Diskuze“ diskuzí vůbec není. Jedná se o vyjádření k nedostatku literárních zdrojů a zajištění dotazníku. O hypotézách se student v této kapitole vůbec nezmiňuje.

Formální stránka práce je průměrná. Lze nalézt hrubé chyby v psaní velkých písmen (nejen str. 7 a 8) a v umístění čárek ve vložených větách. V Obsahu můžeme vidět odkaz na kapitolu Přílohy, kdy „záložka není definována“. Číslo stránky se objevuje i na titulní stránce.

Práce obsahuje tak závažné nedostatky, že ji nedoporučuji k obhajobě.

Praha, 11. 8. 2015

PaedDr. Jana Hájková