

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Tomáš Ducháček
Advisor:	PhDr. Jan Soudek
Title of the thesis:	Analysis of decision making of the Czech Office for the Protection of Competition in public procurement cases

OVERAL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Tato práce analyzuje rozhodování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže v oblasti veřejných zakázek. Deklarovaným cílem práce je ukázat na slabá místa procesu dohledu nad veřejnými zakázkami. Autor nejprve shrnuje legislativní rámec řízení před úřadem, následně diskutuje datový soubor jednotlivých rozhodnutí úřadu. Autorovy výsledky ukazují, že významná část přezkumných řízení nevede k zjištění věcného pochybení na straně zadavatele, ale často přezkum zastaven z formálních důvodů. Dle autora je délka řízení před úřadem velmi dlouhá. Na to reagují jak zadavatelé, kteří v průběhu řízení ruší zakázky nebo naopak uzavírají smlouvy, tak navrhovatelé, již využívají tohoto faktu k účelovým návrhům.

Text splňuje formální náležitosti, je napsán místy poněkud kostrbatou, ale srozumitelnou angličtinou a má logickou strukturu. Autor operuje na pomezí ekonomie a práva a tato témata je vždy obtížné uchopit standartními ekonomickými nástroji. Autor zpracoval dosud netknutý datový zdroj a představil velmi zajímavý vhled do fungování instituce, jež je pro systém veřejného nakupování v ČR velmi podstatný.

Revize literatury zahrnuje dostatečný přehled literatury z oblasti veřejných zakázek a dohledu nad nimi, co mi v práci ale poněkud chybí je literatura zabývající se incentivy v oblasti VZ. I z toho poté plyne, že v kapitole, kde se autor zabývá motivací aktérů řízení, text působí až anekdoticky spíše než akademicky a není podle mého názoru řádně navázán na teorii incentív.

V případě OLS analýzy délky řízení bych ocenil deskriptivní tabulku s použitými daty.

Během obhajoby by autor mohl diskutovat reálné efekty na přezkumné řízení, pokud dojde k přezkumnému rozkladu (interní revizi) rozhodnutí první instance úřadu. Dále by mohl autor během obhajoby navrhnout možné úpravy institucionálního rámce, které povedou k vyšší účelnosti úřadu.

I přes drobné výhrady k dílčím částem je práce kvalitní a zaslouží si velmi dobré hodnocení. Navrhuji tedy, aby tato bakalářská práce v případě úspěšné obhajoby získala hodnocení 2 (velmi dobře).

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Tomáš Ducháček
Advisor:	PhDr. Jan Soudek
Title of the thesis:	Analysis of decision making of the Czech Office for the Protection of Competition in public procurement cases

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
<i>Literature</i> (max. 20 points)	14
<i>Methods</i> (max. 30 points)	22
<i>Contribution</i> (max. 30 points)	25
<i>Manuscript Form</i> (max. 20 points)	15
TOTAL POINTS (max. 100 points)	76
GRADE (1 – 2 – 3 – 4)	2

NAME OF THE REFEREE:

Jan Soudek

DATE OF EVALUATION: 15.1.2015

Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

Strong Average Weak
20 10 0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

Strong Average Weak
30 15 0

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

Strong Average Weak
30 15 0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

Strong Average Weak
20 10 0

Overall grading:

TOTAL POINTS	GRADE		
81 – 100	1	= excellent	= výborně
61 – 80	2	= good	= velmi dobře
41 – 60	3	= satisfactory	= dobře
0 – 40	4	= fail	= nedoporučuji k obhajobě