

Univerzita Karlova v Praze
Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2015/2016

Student: Veronika Rapošová
Datum narození: 06.05.1991
Identifikační číslo studenta: 45070273

Typ studijního programu: bakalářské
Studijní program: Sociologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Sociologicko-ekonomická studia
Identifikační číslo studia: 313609
Datum zápisu do studia: 06.09.2010

Název práce: Česká republika a tři modely mediálních systémů
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Sociologie
Vedoucí práce: Mgr. Petr Lupač, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D.

Datum obhajoby : 02.02.2016 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: 1. opravný termín

Průběh obhajoby: Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k představení práce. Autorka seznámila komisi s tématem a jeho povahou. Práce je na rozhraní oborů, z čehož vyplývá jistá komplexita širě tématu. Vedoucí práce zhodnotil práci jako ambiciózní a z formálního hlediska neměl k práci výhrady. Cíl práce považuje za legitimní, nicméně jistým způsobem omezuje prostor, ve kterém se může pohybovat - např. nutnost využívat v podstatě jediný zdroj, byť autorka se vyhnula jeho zbytečnému nadužívání; některé podklady jsou v rámci práce tohoto rozsahu nedosažitelné či nezpracovatelné - je otázkou, zda zaplnění takto vzniklých mezer mohlo ovlivnit závěry práce. Problematické je do jisté míry využití ne odborných zdrojů. Práce je svou povahou specifická a v některých místech opouští sociologické pole, a to v důsledku vymezení tématu - je tedy třeba práci posuzovat podle kritérií této specifické oblasti. Oponent práci hodnotí jako dobrou, nicméně považuje empirickou část práce za nekoncepční (částečně i v důsledku nejasného vymezení metody navržené autory, z nichž diplomantka v práci vycházela). Rovněž využívání různých, včetně ne odborných zdrojů, bez rozlišení jejich povahy a povahy tvrzení v nich obsažených (a často jejich nekritického přijetí), přispívá k dojmu nekoncepčnosti a voluntarismu.

Diplomantka se postupně vyjádřila k připomínkám oponenta - jednak si netroufla zasáhnout do tak komplexní teorie, z jaké vycházela, aby mohla vylepšit metodologický přístup původních autorů. Rovněž upřesnila, proč považuje vlastnickou strukturu za klíčový faktor ovlivňující českou mediální scénu. Oponent ještě připomněl nejasnost volby Německa a Rakouska jako zemí vhodných pro srovnání s ČR, kterou autorka rovněž upřesnila (společný historický

vývoj a kulturní okruh). Dále se vyjádřila k otázkám vedoucího práce. Ten měl ještě doplňující otázku na význam zlomového bodu ve vývoji českých médií, kdy jejich vlastnictví přechází do českých rukou. Diplomantka upřesnila, že jde i o pohled české veřejnosti a veřejné a politické zájmy nových majitelů. Doc. Vlček ještě vznesl otázku k roli veřejnoprávních médií a jejich agendě, což se následně debatovalo.

Klasifikace obhajoby:**Předseda komise:**

velmi dobře

doc. Ing. Josef Vlček, CSc. (přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. Eva Kyselá (přítomen)

.....

Mgr. Jaromír Mazák (nepřítomen)

.....

Mgr. Jakub Mlynář (nepřítomen)

.....

Mgr. Jan Sládek, Ph.D. (nepřítomen)

.....

PhDr. Jiří Vinopal, Ph.D. (přítomen)

.....

Mgr. Petr Lupač, Ph.D. (přítomen)

.....