

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Oponent/ka: **PharmDr. Jana Rathouská, Ph.D.**

Rok obhajoby: 2016

Autor/ka práce: **Vendula Lhotáková**

Název práce:

Roztroušená skleróza z pohledu laboratorního pracovníka

Rozsah práce: počet stran: 69, počet grafů: 0, počet obrázků: 9,

počet tabulek: 2, počet citací: 87, počet příloh: 0

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: splněn neúplně
- b) Jazyková a grafická úroveň: nedostatečná
- c) Zpracování teoretické části: dobré
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: dobrý

Případné poznámky k hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce má velké rezervy jak po formální, tak po obsahové stránce. Zejména jazyková úroveň práce je snižována chybně užitými jazykovými prostředky a často neobratnou výstavbou vět (některé větné konstrukce téměř nedávají význam, jiné mají evidentně jiný význam, než měla autorka práce na mysli). Dominantou špatné jazykové úrovně práce je však především chybná gramatika (absence znalosti shody přísudku s podmětem, chybně užitě tvary přídavných a podstatných jmen při jejich skloňování atd.). Konkrétní výčet jednotlivých výše uvedených chyb by přesahoval rámec standardního rozsahu posudku.

Z hlediska obsahové stránky práce by pak bylo vhodné lépe a především odborněji formulovat kapitoly "Úvod" a "Závěr". Kapitola 4 ("Roztroušená skleróza - obecně") se naopak jeví jako nadbytečná vzhledem k tomu, že většina informací v ní zmíněných se znovu diskutuje v kapitolách navazujících. Autorka mohla rovněž lépe zhodnotit plynulou návaznost informací. Některá fakta a termíny předkládá v textu v kapitolách, které předcházejí kapitole, ve které jsou konkrétně vysvětleny, objasněny, popsány.

Minoritní poznámky:

- 1.) Práce obsahuje poměrně slušný počet citací. Zvolený formát citací v seznamu literatury je až na drobnosti relativně jednotný. Číselný formát citace však obvykle předpokládá vzestupné číslování podle pořadí objevení v textu. Toto pravidlo není v práci dodrženo.
- 2.) Užití obrázků v angličtině obvykle vyžaduje doplnění obrázku o vyčerpávající legendu v češtině.

- 3.) Odkaz deklarovaný jako webový zdroj obrázku mnohdy jednoznačně neodkazuje na obrázek. V ideálním případě je dobré uvádět buď konkrétní číslo citace uvedené v seznamu literatury (např. článku, ve kterém se obrázek vyskytuje), případně přímo URL obrázku (nikoli webový odkaz na stránku s vyhledavačem či odkaz na rozsáhlou příručku, ve které lze obrázek dohledat).
- 4.) Autorka v práci často zaměňuje pojem cytokin za pojem cytosin, oba termíny se však svým významem výrazně liší.
- 5.) Rozepsání konkrétní zkratky je vhodné při jejím prvním objevení v textu, nikoli libovolně v průběhu sepsování práce. Opakované rozepisování zkratek naopak není potřeba.
- 6.) V průběhu sepsování práce je vhodné sledovat, zda se některé informace (i několikrát) neopakují.
- 7.) Zahrnutí veškerých informací z kapitoly 5 do samostatné podkapitoly 5.1 je poměrně zbytečné.

Dotazy a připomínky:

- 1.) Jedním z hlavních cílů práce je poukázat na onemocnění RS z imunologického pohledu. Můžete tedy beze zbytku popsat Vámi zvolený Obr. 5, jehož detailní popis nelze dohledat v textu práce a legenda obrázku chybí? (Pubmed: PMC3314452)
- 2.) V práci opakovaně zmiňujete tzv. T1 a T2 léze. Můžete tyto termíny blíže definovat?
- 3.) V kapitole 13 poukazujete na faktor stresu (psychické pohody) z hlediska průběhu onemocnění RS. Jsou známy nějaké konkrétní imunologické mechanismy, které se mohou podílet na etiologii a progresi onemocnění RS a jejichž prokazatelným spouštěčem je právě stres?
- 4.) V kapitole 18.2 zmiňujete potenciálně imunomodulační vliv ACTH z hlediska léčby RS. O jaký konkrétní mechanismus se jedná?

Celkové hodnocení: dobře, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 17.9. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta