

## POSUDEK

### oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Alexander Bellu  
Téma diplomové práce: Islám v českém prostoru  
Oponent práce: Dr. Gebelt

---

Předložená diplomová práce o celkovém rozsahu 81 stran sestává z pěti kapitol, úvodu a závěru, její součástí je seznam použité literatury a seznam zkratk. Autor se věnuje islámu v literární tvorbě na území Čech a Moravy (1. kapitola), zvláště pak vlivu islámské vědy ve středověku (2. kapitola), zakotvení islámu na „českém území“ (3. kapitola), muslimským komunitám v ČR (4. kapitola) a nakonec problematice mešit v České republice (5. kapitola).

Není jednoduché práci hodnotit, a to především proto, že si vlastně neklade žádné konkrétní cíle, kterých by chtěla dosáhnout, nevytyčuje žádné problémy, které by chtěla řešit, či otázky, na které by hledala odpovědi. Tam, kde není žádná interpretace a vyvozování závěrů, nelze se vyjadřovat k jejich povaze a kvalitě. Práce představuje převážně kompilaci vybraných pasáží převzatých ze sekundární literatury a různých (z části právních) dokumentů. Tam, kde autor vyslovuje své stanovisko k nějakým problémům, neděje se tak na základě argumentace opřené o analýzy a interpretace, ale spíše ve vztahu k autorovým životním postojům (viz níže v posudku).

Záměr práce je popsán na str. 9 ve dvou větách jako „zmapovat díla významných českých učenců...“ a popsat současnost zejména z pohledu právního i faktického zakotvení muslimů a budování mešit na našem území. Věcně k tomu pak autor v závěru pouze konstatuje, že obsah těchto děl byl ovlivněn předsudky a jednostranným vnímáním. Jinak obsahuje Závěr práce spíše přání či proklamace (veřejné mínění by se mělo zbavit předsudků, str. 71; cílem společnosti je spojit síly proti projevům terorismu a útlaku, str. 72). Překvapivě pak autor v závěru práce přichází s tvrzením, že cílem práce „bylo upozornit, že důležitější než konfrontace je snaha ukázat, že muslimové zde žijící mohou naši společnost i české prostředí obohatit ve smyslu kulturním ... i etickém. (str. 71-72). Nevím, kterou pasáž textu takto autor shrnuje a kde v textu „obohacení“ v tomto smyslu analyzoval. V textu práce jsem našel opět spíše jen ničím nepodložené osobní názory autora (str. 57 až 58). V práci postrádám kapitolu o dějinách bádání, která by mapovala a

třídila přístupy k dané problematice a také by pomohla autorovi upřesnit nějaký konkrétní problém, jímž je třeba se zabývat.

Domnívám se, že výše naznačené problémy (tedy absence stanovení konkrétní problematiky, kterou bude text řešit, absence interpretace a analýzy) jsou důsledkem příliš širokého pojetí práce, a to jak v ohledu tematickém, tak časovém. Myslím, že by bylo vhodné po dohodě s vedoucím práce zpracování zaměřit na nějakou konkrétní problematiku, dílčí období atp. Přitom množství konkrétních otázek a problémů, jimiž by bylo možné se v kontextu problematiky „islámu v ČR“ zabývat, je velice mnoho. K těm, které autor zmiňuje, ale nijak blíže nerozvádí, patří například tenze mezi sunnity a šíity. Autor na str. 45 vlastně jen uvádí dvě protichůdná stanoviska ke vztahu sunnitů a šíitů v České republice, ale opět je nijak neanalyzuje.

Text je psán kultivovaně a čtivě, práci ale škodí dlouhé pasáže obsahující vlastně jen kontinuální převyprávění často jen jednoho sekundárního zdroje. Např. str. 22 až 24, (víceméně až do strany 32) obsahují jen převyprávěné pasáže z publikace M. Mendela. Pasáž o „Antikoránu“ se na str. 22 a 25 dvakrát opakuje bez toho, že by autor nějak tyto pasáže uvedl do vzájemného vztahu. Uvítal bych, kdyby i pasáže o legislativní problematice nepředstavovaly vlastně jen za sebou zařazené citované paragrafy.

Nerozumím tomu, co míní autor tvrzením, že oblast „kulturní“ je oblastí, která „znamená jednu z mála hodnot“ sjednocující národy atd. (str. 9).

V textu magisterské práce bychom rozhodně neměli jako prameny používat otevřené a anonymní internetové zdroje (autor užívá wikipedie, iEncyklopedie atp., viz seznam literatury). Za přiměřené nepovažuji ani užití populární literatury typu „Ilustrovaného encyklopedického slovníku“ na str. 66 (polyteismus jako „vývojový stupeň“ mezi animismem a monoteismem“?).

Po formální stránce jsem v textu zaznamenal několik drobných chyb. Především je třeba v souvislosti s formulacemi typu „Jak zmiňuje publikace Islám v srdci Evropy“ odkazovat na konkrétní stránky textu (např. str. 67). Do textu se vloudila očíslovaná prázdná stránka (str. 60) a „Závěr“ práce na str. 70 až 72 není vůbec zmíněn v Obsahu práce. Poznámky pod čarou by měly být jednotné, měly by začínat velkým písmenem a končit tečkou (srv. str. 53, 66, atd.).

S ohledem na výše uvedené problémy a nedostatky navrhuji pro obhajobu práce hodnocení „velmi dobře až dobře“.

ThDr. Jiří Gebelt, Th.D.

27. 5. 2016