

# Oponentský posudek

## Diplomová práce: Bc. Tereza Ooppelová Geografická variabilita velikosti mateřských kolonií jeskynních druhů netopýrů

Diplomová práce zahrnuje zhruba 28 stran textu s několika doprovodnými obrázky, grafy a tabulkami. Několik dalších stran zabírá seznam použité literatury a zdrojů dat. Práce neobsahuje mnoho formálních nedostatků, překlepů apod.

Úvod ukazuje pochopení hlavního tématu posluchačkou a jeho poměrně dobré a logické zpracování. Literární přehled také nevykazuje nedostatky studentky ve znalostech stěžejních prací. Velmi dobře je zhodnocen dosavadní stav odborných informací k tématu a konstatovány hlavní mezery, které dosud přetrvávají ve znalostech týkajících se dané problematiky.

Cíle práce jsou poměrně jasně formulovány. Tam, kde to lze, by ale mohly být formulovány testovatelné hypotézy, aby bylo formálním požadavkům na vědeckou práci lépe učiněno zadost.

Metodika je popsána dostatečně srozumitelně, použité metody jsou relevantní a data jsou používána tak, aby hodnocený materiál byl pro dané závěry dostatečný. Nicméně kapitola 2.1. Biologie sledovaných druhů, by bylo vhodnější začlenit do literárního úvodu.

Výsledky jsou víceméně relevantní vzhledem k vytyčeným cílům a závěrečné diskusi. Statistické zpracování dat odpovídá jejich charakteru. Popisky grafů a tabulek relativně dobře umožňují jejich pochopení.

Diskuse z hlediska formálního není zcela špatná, je provázána s tématy naznačenými v Úvodu a autorka zde konfrontuje dosažené výsledky s literaturou a snaží se i o jistou obecnější interpretaci získaných výsledků. Nicméně tato kapitola je spíše slabší stránkou předkládané práce. Sofistikovanější argumentace a konfrontace faktů, výraznější zobecnění či přesah mimo úzce pojaté téma v diskusi chybí. Je škoda, že posluchačka na závěr magisterského studia z podnětného tématu vytvoří dvě stránky nikterak propracovaného textu, které ukazují poměrně málo z toho, co by se dalo z daného tématu vytěžit.

Závěr plní účel a na jeho základě je možné udělat si představu o obsahu předkládané práce.

DP by mohla být trošku rozsáhlejší a ukázat širší a podrobnější přehled posluchačky v tématu. Daná problematika skýtá mnoho možností, jak zavést řeč na jak fyziologii zkoumaných druhů a na související obecná schémata (vztah mezi hmotností, velikostí těla a povrchem těla a s tím souvisejícími tepelnými ztrátami, rozmnožování různých druhů a s ním spojené energetické nároky). V souvislosti s šířením areálů k severu se nabízí možnost dotknout se tématu globální změny a s tím související problematiky vlivu na biodiverzitu či

posunu areálů jiných živočišných skupin. Přílišná stručnost a úzké pojetí tématu se projevuje hlavně v Úvodu a v Diskusi.

Autorka se také nevyvarovala některých faktických nepřesností (areál *M. myotis* od S. Afriky – str. 12; někdy nesprávně uváděná vědecká jména druhů se jménem autora popisu).

Povedená není ani formulace: „U všech těchto druhů (míněno *M. myotis*, *M. schreibersii*, *R. ferrumequinum* a *R. euryale*) došlo během posledních cca 30 let k výraznému rozšíření severní hranice areálu. U *M. myotis* se areál rozšířil z jižního do severního Polska. Severní hranice areálu *M. schreibersii* se rozšířila z jižní Francie, severní Itálie až na úroveň Slovenska.“

Výše uvedené by naznačovalo, že se *M. schreibersii* rozšířil na Slovensko během posledních 30 let.

Celkově je, přes výše uvedené nedostatky, možné konstatovat, že autorka zvládla práci s literaturou, i se zpracováním a hodnocením dat. Diplomantka prokázala schopnost logické argumentace a tvorby vlastního vědeckého textu a práce přináší nové zajímavé poznatky ke zpracovávanému tématu.

Práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 17. 5. 2016

RNDr. Michal Andreas, Ph.D.