

## **Posudek vedoucí diplomové práce**

**Diplomant:** Marek Opočenský

**Téma a rozsah práce:** Tématem práce je Aarhuská úmluva v judikatuře Soudního dvora Evropské unie. Práce je přehledně zpracována na 100 stranách v 6 kapitolách.

**Datum odevzdání práce:** duben 2016

**Aktuálnost (novost) tématu:** Aarhuská úmluva je již etablovanou mezinárodní smlouvou, když její kořeny nalezneme již v 90. letech minulého století a existuje k ní velmi obsáhlá česká i zahraniční odborná literatura. Jedná se však o téma podléhající neustálé tenzi mezi zájmem veřejnosti efektivně získávat informace, účastnit se řízení a obracet se na soudy a odporem proti těmto oprávněním (ať již z důvodů ekonomických nebo celkové náročnosti zapojení veřejnosti). K naplňování Aarhuské úmluvy se tak pravidelně vyjadřují nejen národní soudy, ale i Výbor pro dodržování Aarhuské úmluvy (ACCC/C/2010/50) a Soudní dvůr Evropské unie, který Aarhuskou úmluvu posuzuje nejen v rámci řízení o předběžné otázce vůči členským státům EU, ale i vůči EU samotné. Z výše uvedených důvodů lze téma hodnotit jako **velmi aktuální**.

**Náročnost tématu:** Autor si vybral poměrně široké téma práce, což se projevuje i na délce zpracování, které je ovšem nezbytné pro rozbor tématu do dostatečné hloubky. Při zpracování práce autor prokázal schopnost orientace v několika právních odvětvích (právo životního prostředí, správní právo, unijní právo), což zpracování celé práce činí poměrně náročným. Velká část materiálů je přitom k dispozici pouze v anglickém jazyce. Téma proto hodnotím jako **spíše obtížné**.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce má celkem 100 stran a 6 kapitol. Členění práce je přehledné a logické. Úprava práce i jazyková a stylistická úroveň je takřka bezchybná - práce neobsahuje téměř žádné překlepy, formátování je kvalitní a bezchybné, atd. Autor často a správně cituje odbornou literaturu (včetně cizojazyčné). Autor práci navíc zpracoval velmi nadstandardně i po jazykové a stylistické stránce, práce je proto velmi čtivá. Po formální stránce proto hodnotím práci velmi pozitivně.

Po obsahové stránce je práce výborná. Autor ve výkladové části neopomněl žádný z aspektů úpravy – postupně analyzuje mezinárodní, unijní i vnitrostátní úpravu. Jedinou výhradou k práci by snad mohl být jen záběr analyzované judikatury, kdy si autor ke každému z pilířů Aarhuské úmluvy vybral 3-4 rozsudky Soudního dvora Evropské unie. Tento přístup může vyvolávat oprávněnou kritiku k důvodům výběru právě těchto judikátů a opominutí rozsudků ostatních. Metodologicky by bylo vhodnější více od rozsudků abstrahovat a zahrnout jich více do syntetických kapitol k jednotlivým pilířům. Diplomant však zvolenou metodu podrobně odůvodňuje v úvodu práce, v úvodech jednotlivých kapitol i v závěru práce. Odůvodnění tohoto přístupu považuji za dostatečné.

Práce je proto podle mého názoru výtečnou analýzou současného právního stavu, rozšířenou o přesahy do judikatury, aplikační praxe i úvahy o nedostacích současné úpravy. Velká část práce je navíc tvořena samostatnými úvahami autora, který prokázal schopnost vlastního kritického myšlení.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** S ohledem na výše uvedené konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce na Právnické fakultě UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **výborný**.

**Otázky k obhajobě:** V rámci ústní obhajoby bych autora ráda požádala o zodpovězení následujících otázek:

1. Stručné nastínění rozdílného přístupu SDEU vůči členským státům a vůči orgánům EU.
2. Autor se na str. 95 a 96 v souvislosti s účastí veřejnosti zabývá i platností stanovisek EIA vydaných dle zákona č. 244/1992 Sb. Jak autor hodnotí možná řešení situace související s těmito stanovisky?

V Praze dne 24.5.2016

JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D.