

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Hana Matušková

Název práce: Farmakologický animální model Alzheimerovy demence (model Samaritán) a mediátorový systém N-methyl-D-aspartátového receptoru a oxidu dusnatého

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): PharmDr. Ondřej Soukup PhD

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

### 1. Rozsah práce a její členění

<b>A</b>	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

### 2. Odborná správnost

<b>A</b>	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

### 3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

<b>A</b>	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

### 4. Jazyk práce

<b>A</b>	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>

<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>
----------	-----------------------------------------	--------------------------

### 5. Formální a grafická úroveň práce

<b>A</b>	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>B</b>	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input type="checkbox"/>
<b>C</b>	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
<b>N</b>	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Připomínky:

Diplomová práce má standartní členění s nadprůměrně zpracovaným literárním přehledem. Zde nemám připomínek. Za nejslabší část práce považuji metodickou část, kde např. Tabulka na str. 31 není vůbec popsána a není z ní úplně zřejmé, jak vlastní stanovení probíhalo. U zvířat není uveden počet jedinců ve skupině ani jejich pohlaví. Obecně není uveden počet opakování experimentů, kvantifikace imunoblotingu a není popsána ani korelační analýza, která tvoří velkou část výsledků a diskuze.

Výsledková část je zpracována přehledně, avšak autorce lze vytknout absenci popisků osy y u obrázků 9-11 a pro přehlednost by bylo lepší, kdyby statistická významnost byla označována hvězdičkami v grafech. Obrázek 12 by mohl být výstižněji popsán. Ve výsledkové části a později i v diskuzi se najednou objevují výsledky charakteristik cholionového transportéru (CHT1) v hipokampu, které však nejsou v metodice uvedeny a není tedy zřejmé, zda a jakým způsobem se na nich uchazečka podílela.

Diskuzi a závěr hodnotím velmi dobře a nemám závažnějších připomínek a celkově hodnotím práci jako zdařilou a odpovídající běžným standardům a požadavkům na diplomovou práci. Uvedené připomínky jsou spíše technického rázu, avšak bohužel celkový dojem z práce mírně kazí

### B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Rád bych uchazeče položil tyto otázky

- 1) Jaký je princip enzymatického stanovení aktivity syntáz oxidu dusného?
- 2) Jaké bylo zapojení uchazečky do stanovení charakteristik cholionového transportéru (CHT1) v hipokampu
- 3) Vysvětlíte prosím princip, tvorbu a význam korelační analýzy


### **Stanovisko k opravě chyb v práci**

– opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~/**NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

### **C. Celkový návrh**

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** /~~NE~~ (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **2**

Datum vypracování posudku: 20.5. 2016

Podpis oponenta: