

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra farmaceutické chemie a kontroly léčiv

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **PharmDr. Pavla Pilařová, Ph.D.**

Autor/ka práce: **Ondřej Černý**

Rok obhajoby: 2016

Název práce:

Stabilitu indikující HPLC metoda pro hodnocení fluoxetinu

Rozsah práce: počet stran: 76, počet grafů: 0, počet obrázků: 16,

počet tabulek: 12, počet citací: 35, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Případné poznámky k hodnocení: Práce je obvyklého členění, je zpracována pečlivě a s minimálním počtem překlepů. Jedná se o práci zaměřenou na vývoj a validaci nové metody pro stanovení fluoxetinu a jeho doprovodných nečistot, která byla využita pro hodnocení stability této látky. V práci bylo provedeno velké množství experimentů.

Dotazy a připomínky:

Str: 23: výhody gradientové eluce, druhý bod...lepší rozlišitelnost na začátku a konci chromatogramu, mohl byste vysvětlit, co je tím míněno

Str: 27. kap. Odplyňovač 2 věta formulace, jak si představujete nestejně dávkování, dle mého názoru číslování podkapitol na páté úrovni už je zbytečné

Str: 28. posl odstavec...umístění předkolony mezi čerpadlem a dávkovacím zařízením, bylo u vaší HPLC sestavy používáno? Popř. jak to tam řešeno.

Str: 30. odst Hmotnost spektr. 2 věta překlepřasu... tam patří?

Str: 32. Kap. Selektivita, jaký je rozdíl mezi posledním a předposledním bodem a není zmíněna možnost blank porovnat s reálným vzorkem, asi není citováno z lit. 11

Str: 34. Opravdu je kap Pracovní rozsah citována z obou zdrojů

Str: 35. zkratka USP, opravdu odpovídá významu uvedenému v seznamu zkratk na str. 67

Str: 38. opravdu byla k dispozici 1M kys. sírová od firmy Penta

Str: 41 popisujete gradient č. 12, nikde před tím není zmíněna existence i jiných gradientů

Str: 50 u chromatogramu není zmíněno, o jaký vzorek se jedná

Str: 51. z kolika nástřiků byly počítány průměrné plochy pro hodnocení linearity

Str: 53 -54 na chr. záznamech obr. 10 – 13 je ve 36 min pík na rozdíl od obr. 9, je pro to nějaké vysvětlení a při porovnání obr. 9 a 12 by u selektivity bylo dobré doložit, že se separují píky

nečistoty A a neznámé nečistoty s R_t cca 6 min.

Přes uvedené nedostatky, hodnotím tuto práci kladně. Splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce.

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 27. 5. 2016

.....
podpis oponentky / oponenta