



# Univerzita Karlova v Praze

## 1. lékařská fakulta

### Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Bc. Alice Oktábcová  
**Datum narození:** 25.05.1989  
**Identifikační číslo studenta:** 49487121

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Specializace ve zdravotnictví  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Ergoterapie  
**Identifikační číslo studia:** 449966  
**Datum zápisu do studia:** 12.09.2014

**Název práce:** Využití roboticky asistované terapie ruky u pacientů po cévní mozkové příhodě v chronické fázi: follow up studie aplikace přístroje AMADEO

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Ergoterapie  
**Vedoucí:** Mgr. Jaromíra Uhlířová  
**Oponent(i):** MUDr. Karla Kotková

**Datum obhajoby :** 28.06.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Studentka seznámila komisi s obsahem své diplomové práce, představila svou teoretickou i praktickou část práce. Studentka prezentovala před komisí téma své práce: Využití roboticky asistované terapie ruky u pacientů po cévní mozkové příhodě v chronické fázi: follow up studie aplikace přístroje AMADEO. Uvedla komisi do problematiky roboticky asistované terapie a představila přístroj, který ve své práci využívala pro terapii ruky. Studentka představila cíle diplomové práce: Ověřit, zda terapie pomocí přístroje AMADEO je efektivní a zda účinek přetrvává i měsíc od ukončení terapie. Studentka si v rámci praktické části práce stanovila několik hypotéz: zda efekt terapie přístrojem přetrvá i měsíc po ukončení terapie a sledovala i další konkrétní parametry. Studentka pracovala s 12 pacienty po dobu 4 týdnů - jednalo se tedy o intenzivní trénink. Studentka představila základní charakteristiky svého zkoumaného vzorku pacientů a vstupní i vyřazovací kritéria výběru. Testovala pomocí standardizovaných testů zaměřených na motoriku, svalovou sílu a rozsah pohybu ruky. V rámci obhajoby své diplomové práce studentka prezentovala výsledky statistiky. Studentka uvádí, že se nepodařilo potvrdit stanovené hypotézy. Ke konci obhajoby studentka zodpověděla otázky vedoucí práce a oponentky práce (obojí viz. přiložené posudky práce vedoucího i

oponenta).

Studentka doplnila informace do diskuze práce, které v samotné práci chyběly. Uvedla zajímavé poznatky i subjektivního vnímání pacientů, zlepšení v oblastech běžného života, doporučení pro použití přístroje a tímto svou práci obhájila. Studentka nedodržela zadané formátování práce. Vzhledem k navrhovaným známám vedoucím a oponentem práce a z výše uvedených důvodů se komise přiklání ke sníženému stupni hodnocení, tedy dobře.

**Výsledek obhajoby:**

dobře

**Předseda komise:**

doc. MUDr. Olga Švestková, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

Ing. Bc. Zuzana Drábová

.....

Mgr. Anna Krulová

.....