

Posudek oponenta magisterské diplomové práce

Autor práce: Bc. Alice Oktábcová

Název práce: Využití roboticky asistované terapie ruky u pacientů po cévní mozkové příhodě v chronické fázi: follow up studie aplikace přístroje AMADEO

Akademický rok: 2015/16

1. Přehlednost a členění práce

celková struktura práce: promyšlená a logická

přiměřenost k tématu a cílům práce: odpovídající

vyváženost jednotlivých kapitol práce: teoretické kapitoly tvoří výrazně menší část práce než praktické

návaznost jednotlivých kapitol práce: rozumná

2. Formální náležitosti práce

stylistika a gramatika: poměrně neobratná, věty jsou neúměrně dlouhé (až několik řádek), šroubované, s těžkopádným slovosledem na hranici srozumitelnosti. Vyskytují se občasné gramatické chyby, hlavně chybějí a přebývají čárky, dále ve shodě přísudku s podmětem, časté jsou chyby vzniklé zřejmě z postupných úprav textu a opakovaného kopírování stejné sekvence v praktické části.

tiskové chyby: občasné překlepy

grafická a estetická úprava práce: pěkná, přehledná

obrazová dokumentace: velké množství tabulek, bohužel jejich přehlednost je průměrná, důležité hodnoty jsou použitím jen šedi pro zvýraznění velmi špatně čitelné, bez fotodokumentace

rozsah práce a poměr teoretické a praktické části: 110 stran, žádné přílohy, teoretická část 18 stránek, praktická část je nepoměrně rozsáhlejší vložení až přehnaně velkého množství tabulek - 79 stran

správnost použité terminologie: většinou správná, test Jebsen-Taylor je psán občas bez pomlčky

dodržení citační normy: správné

seznam použité literatury: dostatečný a aktuální

3. Cíl práce

přesnost formulace: výborná

úroveň definování cílů: výborná

kvalita jejich splnění: velmi dobrá ve smyslu vyvrácení hypotéz, z velkého množství získaných dat se ale nepodařilo vytěžit přínosná data pro praktické využití

4. Přehled problematiky

rozsah zpracované literatury: přiměřený

výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury: velmi dobrý

definice klíčových pojmů: dostatečná

využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci: dobrá

diskuse pohledů: částečná

rozběr použitých citací: dílčí

syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci: dobrá

5. Metodologie

přesnost a kvalita popisu metod: stručná
stanovení problému a cílů: dobré
vhodnost metod pro daný cíl: správná

6. Přínos pro praxi

inovace, originalita: prací věnujících se v českém prostředí robotice je poměrně málo, práce věnující se konkrétnímu přístroji (AMADEO) je ojedinělá
přínos pro teorii: malý
přínos pro praxi: i když se předpokládané pozitivní hypotézy nepotvrdily, empirické pozorování kladného vlivu metody je dobře popsáno

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

znalost problematiky: dobrá
schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém: dobrá

8. Výsledky a jejich analýza

prezentace výsledků: velké množství získaných dat je presentováno v celé šíři, mnoha tabulkami, které svým počtem odradí čtenáře od hlubší analýzy (ani studentka je nevyužila všechna, nebyl tedy důvod k jejich zařazení).
hloubka provedené analýzy: průměrná
schopnost aplikace teoretických poznatků: dobrá
zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků: částečné

9. Závěry a doporučení

jednoznačná formulace závěrů a doporučení: závěry formulovány dobře, doporučení nejsou.
správnost závěrů a doporučení: závěry reflektují získané informace
aplikovatelnost doporučení: doporučení nejsou uvedena

10. Aktuálnost tématu

Téma je velmi zajímavé, i v současném boomu robotiky zatím nedostatečně zpracovávané.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Co míníte pojmem „vývoj Hornerového syndromu“?
Jaká doporučení byste se závěrů své práce formulovala?

Návrh klasifikace práce: dobře

Datum: 10.6.16



Podpis: as. MUDr. Karla Kotková