

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Kabát
Téma práce:	Vybrané otázky dokazování ve sporném řízení
Rozsah práce:	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	6. 4. 2016 (el. i tištěná podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze považovat nikoliv za nové, nýbrž za aktuální, a to nejen po stránce teoretické, ale i praktické. Dokladem této skutečnosti je nejen značný rozsah odborné literatury ke zvolenému tématu, ale i bohatá judikatura soudů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování diplomantem zvoleného tématu považuji za poměrně náročné, vyžadující rozsáhlé znalosti nejen konkrétních ustanovení občanského soudního řádu, které se zabývají povinností tvrzení a důkazní a s nimi spojenými břemeny, ale i znalost problematiky, která s těmito otázkami souvisí. Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, při čemž lze čerpat z bohaté odborné literatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu. Níže bude posouzeno, zda si diplomant tyto teoretické otázky dostatečně osvojil a zda je jeho práce s těmito základními východisky koherentní.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých částí (celkem 7, a to včetně úvodu a závěru). Dále práce obsahuje seznam zkratk, seznam použité literatury, resumé, summary a klíčová slova (včetně přeloženého názvu práce).

V úvodu si autor vytyčuje cíle, kterých chce při psaní práce dosáhnout. Hodnocená práce je vystavěna v logické návaznosti a její systematika je až na drobnou výtku zdařilá. Po úvodu následuje část druhá, kde diplomant stručně popisuje účel, předmět a průběh dokazování v civilním řízení. S ohledem na skutečnost, že problematiku dokazování si autor zúžil výběrem tématu na sporné řízení, pojednává třetí kapitola o zásadách sporného řízení, které mají vliv na dokazování. Za těžiště hodnocené práce lze považovat následující dvě části. V části čtvrté se diplomant podrobně věnoval problematice procesních povinností účastníků v důkazním řízení. Na tuto kapitolu pak vhodně navazuje část pátá, kde se autor zabýval procesními břemeny účastníků řízení. Před vlastní závěr práce pak zařadil část šestou, kde popsal poučovací povinnost soudu. Z hlediska systematiky práce považuji tuto poslední část za mírné vybočení z tématu. V závěru práce autor obecně shrnuje, čím se jeho práce zabývá. K závěru mám následující poznámku, že závěr nemá být resumé. V závěru práce by autor měl zhodnotit naplnění vytyčených cílů z úvodu práce a nejen shrnout, ale i zhodnotit své poznatky – to je splněno v posledním odstavci – což ovšem reaguje na část, která vybočuje z tématu práce.

4. Vyjádření k práci

Vzhledem k výše uvedenému lze práci hodnotit jako diplomovou práci, obsahující drobné nedostatky. Nejde však o vady natolik zásadní, aby bylo možno konstatovat, že práce nesplňuje požadavky kladené na tento druh prací. Zvolené téma je z hlediska obsahové stránky zpracováno celkem zdařile, a to i s ohledem na jeho teoretickou

obtížnost. Hodnocená práce je sice převážně popisná, ale je s ohledem na práci diplomanta s odbornou literaturou patrná jeho snaha zvolenou problematiku uchopit a věcně popsat. Proto lze uzavřít, že práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, obsahuje však drobné nedostatky (viz níže).

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 757 (!) stran, představující 46 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomant nepostupoval při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo ucelené zpracování problematiky dokazování (vybraných otázek) ve sporném řízení. Autor tento cíl splnil, neboť téma zpracoval dostatečně výstižným způsobem.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomant při zpracování zvoleného tématu prokázal schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již podrobněji zhodnocena výše. Z hlediska logické stavby práce nelze autorovi v zásadě nic vytknout. Lze uzavřít, že práce má solidní logickou stavbu a z tohoto hlediska splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje (práce obsahuje celkem 159 odkazů včetně odkazů na judikaturu soudů). Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autor pracoval s téměř dvaceti odbornými publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. To je vzhledem k požadavkům na práce tohoto druhu více než postačující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomant zvolené téma zpracoval zevrubně a důkladně. Kladně lze hodnotit především jeho systematickosti, která výrazně zvyšuje hodnotu celé práce. Opomenuta nezůstala ani zásadní judikatura, která se k danému tématu vztahuje. Lze tedy uzavřít, že autor zvolené téma zpracoval a vyčerpал řádně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy či tabulky (což je vzhledem k danému tématu pochopitelné). Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je průměrná, obsahující drobné chyby. Diplomantovi vytýkám chyby zejména v interpunkci

	(již na s. 14, 15, dále 40, 55 práce), jazykové a gramatické chyby (např. na s. 18, 26), které zřejmě svědčí o jeho nedostatečné pozornosti, kterou věnoval konečné gramatické korekci textu. Rovněž práce obsahuje některé nevhodné termíny (např. na s. 8, 46, 47, 50).
--	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky:

Diplomanta chválím za dobrou práci s judikaturou (např. na s. 9, 17, 44), dále za to, že uvádí nejen rozdílné závěry vyhledané k dané dílčí problematice v odborné literatuře, ale přidává k nim i své vlastní dílčí závěry k problematice, kterou se právě zabývá (např. na s. 10, 11-12, 45, 63).

Na s. 13 postrádám zmínku o skutkových domněnkách.

V poznámce pod čarou 35 je uvedeno pouze nezrušitelné osvojení, znamená to tedy, že rozhodnutím o zrušitelném osvojení by vázán nebyl?

Na s. 17 se zmiňuje o provedení nezákonných důkazů a uvádí slovo „může“ nebo „musí“?

Na s. 19 popisuje volné hodnocení důkazu – ptám se a co zákonnost důkazu a závažnost důkazu?

Na s. 20 autor uvádí, že „Výsledkem nesporného řízení je deklaratorní rozhodnutí soudu, ...“. Jedná se evidentně buď o překlep ve druhu řízení, nebo o chybné konstatování.

Na s. 24 postrádám zmínku o soudcovské koncentraci a o tom, co si autor o uvedeném názorovém rozporu sám myslí.

Na s. 37 uvádí Svobodovo pojetí dělení břemene tvrzení – opět postrádám názor autora práce.

Na s. 40 popisuje diskutovanou otázku „dělení“ důkazního břemene, na což pak navazuje i další výklad na s. 45, 46 – k tomu by se blíže mohl vyjádřit při obhajobě práce.

Na s. 43 je popsáno ne zcela přesné vymezení negativní teorie důkazního břemene.

K tvrzením na s. 44 – důkazní břemeno je ale snad institutem procesního práva!

Na s. 53 a dále – postrádám autorův názor na vztah poučovací povinnosti soudu podle § 119a a jednotlivých poučení obsažených v autorově předchozím výkladu.

Na straně 55, 56 – upozorňuji na chybné užívání pojmů „přípravné řízení“!

Na straně 58 je chybně uvedeno ustanovení § 118 odst. 1 až 3!

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě práce autor zodpoví otázku přenesení důkazního břemene, a to v souvislosti s konkrétním ustanovením občanského soudního řádu a zhodnotí jeho význam pro praxi.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 9. května 2016

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent diplomové práce