

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Víchová Lucie

Název práce: Rozdíly v práci se sociálními sítěmi (Facebook, Twitter) u časopisů Respekt a Reflex

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Hájek Roman

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dílčí odchylky ve struktuře jsou vysvětlené, změna zkoumaného období je dána posunem termínu odevzdání práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k aktuálnosti tématu k němu zatím neexistuje kánon odborné literatury, dostupná je spíše řada dílčích (metodologií omezených) studií. Oceňuji, že autorka byla schopná dohledat si relevantní zahraniční zdroje a na jejich základě zformulovat soubor výzkumných otázek. Rovněž techniku kvantitativní obsahové analýzy si osvojila dobře, byť při drobných úpravách kódovací knihy by mohla dospět k podrobnějším zjištěním. Za jedinou významnější slabinu práce považuji interpretaci dat a závěry z ní plynoucí. Zde autorka zůstala vesměs u popisu grafů, nepouští se do hlubší interpretace vyplývající ze znalosti zkoumaného materiálu – a možná i proto dochází k nepřilíživě překvapivým závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	1

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Formálně je práce na vysoké úrovni, snad s výjimkou několika drobností v její závěrečné grafické úpravě (s. 24, 48, 51). Také z hlediska stylistiky jsou některé formulace v analytické části trochu kostrbaté, někdy až trochu úsměvné, což je zřejmě dáno tím, že jde o první autorčin odborný text (viz např. závěr: "Závěrečné vyhodnocení mého výzkumu zakončuji následovně...").

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Lucie Víchová předkládá práci na velmi aktuální, zatím nepříliš zpracované téma. Ukazuje mimo jiné na v odborném diskurzu někdy přehlíženou skutečnost, že sociální sítě se pro média typu Reflexu a Respektu nestávají ani tak novou informační platformou, ale spíš propagačním a marketingovým nástrojem. Autorka zvládla na základě studia literatury sestavit a provést kvantitativní výzkum zvolených profilů, výsledná práce splňuje formální i obsahová kritéria kladená na bakalářské práce. Její slabinou je interpretace výsledků a způsob odvozování závěrů, nicméně s přihlédnutím k ostatním kvalitám práce ji navrhuji hodnotit stupněm "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!