

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE FHS UK

**Jméno a příjmení studenta:** Adéla Maděričová  
**Název bakalářské práce:** Kyberšikana na základních školách z pohledu pedagogů, školních psychologů a metodiků prevence  
**Rok odevzdání:** 2017  
**Vedoucí BP:** Mgr. et. Mgr. Jan Beseda, PhD

Autorka se ve své bakalářské práci zabývá tématem kyberšikany na základních školách v Praze a v Uherském Hradišti. Téma je vysoce aktuální a diskutované mezi odbornou i laickou veřejností. Autorka předkládá v teoretické části vymezení pojmů a studií, které se zabývají šikanou, resp. kyberšikanou, vymezuje formy a typy kyberšikany, popisuje aktéry kyberšikany, tedy oběti, agresory a publikum. V závěru teoretické části se věnuje otázkám prevence a řešení kyberšikany ze strany rodičů a školy. Autorka čerpá z řady různě validních zdrojů, převážně pracuje se sekundárními zdroji.

V empirické části autorka předkládá kvalitativní výzkum problematiky kyberšikany na základních školách v Uherském Hradišti a Praze. Formou polostrukturovaných rozhovorů s metodiky prevence, školními psychology a pedagogy základních škol zjišťovala postoje ke kyberšikaně, zda mají aktéři osobní zkušenosti s šikanou a jak případně tento problém řeší v rámci pracoviště. Výzkum se zabývá i prevencí kyberšikany na vybraných základních školách. Kvalitativní šetření odpovídá na výzkumnou otázku, zda se setkali profesionálové s kyberšikanou a jak byla řešena. V podstatě se jedná o kvantifikovaný výčet situací a problémů, o ošetření situace ze strany školy, o prevenci ze strany školy: autorka kvantifikuje svoje zjištění, uvádí počty incidentů apod. Je otázkou, zda by nebylo relevantní spíše použít anketu či inventář pro tento typ šetření, autorka neanalyzuje zkušenosti, výzkum nemá a neměl ambici porozumět zkušenosti s kyberšikanou, porozumět diskurzu kyberšikany na základních školách. Osobně bych pro tento typ šetření volila kvantitativní přístup. Autorka reflektuje omezení svého šetření, která si způsobila asi ne úplně dobře připraveným rozhovorem, je škoda, že se nepokusila více omezení svého snažení reflektovat, protože mám dojem, že si limity velmi dobře uvědomuje.

Celkově je ale práce vyhovující a splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a hodnotím ji velmi dobře. Důvodem je málo vytěžené výzkumné snažení autorky, nízká přenositelnost výsledků i malá kritičnost vůči zjištěním, chybějící navázání výsledků na teoretickou část. Jako problematickou vidím i kvantifikaci a výčtovost kvalitativního zaměření výzkumu.

Otázkou do diskuse je, jakou analýzu autorka provedla a jak postupovala při analýze rozhovorů i formulaci otázek rozhovorů? Jak by bylo lze jejích výsledků šetření využít dále? Co by doporučila ostatním výzkumníkům v této oblasti, čerpaje ze zkušeností, které učinila?

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_