

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tauchmanová Věra

Název práce: Analýza mediálního obrazu útoků na Charlie Hebdo ve vybraných francouzských a českých denících

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Vlasák Zbyněk

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí odchýlila jen minimálně, ve struktuře na úrovni podkapitol. Autorka si byla od začátku vědoma, jakým směrem chce ve výzkumu jít, a toho se držela.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jako přínos vidím velmi silné zapojení původní francouzské literatury k tématu, díky čemuž nám práce zprostředkovává francouzský pohled na terorismus obecně i konkrétně na útok na redakci Charlie Hebdo. Autorka zároveň zvládla udržet základní funkční parametry kvalitativní analýzy. Z hlediska závěrů si nejsem jistý, zda nešlo z nastřádaného materiálu vyvodit silnější výsledky. Šlo se jistě hlouběji ponořit do možných ideologicky, lépe řečeno pravo-levě motivovaných rozdílů v textech jednotlivých českých i francouzských deníků.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura práce odpovídá vytčenému záměru, nakládání s poznámkovým aparátem i dodržení citační normy je na odpovídající úrovni. Stylistickou úroveň práce hodnotím jen jako "velmi dobrou", ale autorka to zřejmě měla ztížené tím, že musela práci promýšlet v česko-francouzském módu. Přílohy jsou zvoleny oprávněně, tady bych však užil vhodnější formu odkazování na jejich zdroj.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Celkově jde o povedenou práci, která zkoumá aktuální téma reakce na terorismus. Důležitost tohoto tématu vzrůstá s uvědoměním si faktu, že právě reakce médií, potažmo širší veřejnosti se dnes stává integrální součástí samotného teroristického činu a že s ní teroristé počítají a kalkulují už při plánování svých útoků. Práce sice nedochází k nějakým silným, natož překvapivým závěrům, ale to jim neubírá na relevanci. Otevírá se tu každopádně prostor pro rozpracování tématu jak do šířky (přibrání dalších teroristických útoků na území Francie), tak do hloubky, to už je ale výzva pro případnou diplomovou práci.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Která francouzská a česká média zvládla podle vás informování o Charlie Hebdo nejlépe z hlediska profesionality své práce?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!