

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Tauchmanová Věra

**Název práce:** Analýza mediálního obrazu útoků na Charlie Hebdo ve vybraných francouzských a českých denících

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka se od tezí odchyluje pouze minimálně (přidává dvě podkapitoly), což je v úvodu dostatečně zdůvodněno.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Škála zpracované literatury je velmi pestrá a dobře aplikovaná, a to zejména v teoretické části. Metodologická východiska jsou odzdrojována spíše povrchně, což však v případě bakalářské diplomové práce nevádí.

Problematické je ovšem z mého pohledu v kvalitativní analýze pracovat s hypotézou, jelikož hrozí předpojatost; vhodnější by byly výzkumné otázky. I přesto byla analýza provedena precizně. Byla bych také velmi opatrná s definováním politické orientace českých deníků, byť politické zaměření nebylo pro analýzu klíčové. Uvést, že MF DNES je pravicovým deníkem a Hospodářské noviny středoproudým a odkázat se na 10 let starý zdroj, je velmi sporné. Celkově je ovšem výklad logický a závěry jsou podloženy dostatečně, byť shrnutí mohlo být o něco delší (omezuje se pouze na stranu a čtvrt).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je strukturována jasně a logicky, jednotlivé oddíly na sebe plynule navazují. Autorka prokazuje velikou znalost tématu, když při výkladu zabrousí poměrně hluboko do historie a na základě dobového kontextu má tak práce přesah i do jiných vědních disciplín (historie, mezinárodní teritoriální studia). Bohatě zdrojové zázemí a rozsáhlý poznámkový aparát jsou jednou z hlavních předností práce – celkem 335 poznámek pod čarou značí důkladnou probádanost dané problematiky a autorčino zjevné zapálení pro realie francouzského prostředí. Velikou výhodou je prokazatelně výborná znalost francouzštiny. Jazykově je práce na dobré úrovni, objevují se v ní pouze drobné chyby a překlepy (př. záměna pomlčky a spojovníku, chyby v interpunkci v případě věty vložené před spojkou a, někdy je La marche républicaine přeložen jako Pochod jednoty, jindy jako Pochod solidarity aj.). Stylisticky je práce rovněž zdařilá, jen místy se v ní objevují publicismy a úvod je až příliš lyrický. Grafické členění je přehledné, v případě citací i názvů knih či dokumentů je vhodné zvolit raději kurzívu. V případě uvádění názvu knih ve francouzštině chybí jejich český překlad (v samotném textu). Přílohám chybí seznam a adekvátní citační norma.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Věry Tauchmanové velmi důkladně a pečlivě mapuje teroristický útok na redakci francouzského satirického týdeníku Charlie Hebdo a jeho mediálního pokrytí. Autorka téma v teoretické části zasazuje do širšího kontextu: uvádí definice terorismu i jeho historické souvislosti ve Francii, vysvětluje pojem karikatura, přináší přehledný popis tří francouzských a tří českých deníků. V praktické části pak diplomantka představí metodologické východisko, kvalitativně zanalyzuje mediální obraz útoku a reakce na něj v následujících čtyřech měsících, provede komparaci a finální zhodnocení. Práce je vhodně a logicky strukturována a svou úrovní převyšuje nároky kladené na bakalářskou diplomovou práci. Drobné výtky jsou spíše formálního charakteru: kvalitativní výzkum by raději neměl pracovat s hypotézou, protože hrozí zkreslení, k němuž nicméně v případě předkládané práce nedošlo. Dále je v práci několik nepřesností a překlepů, ale jen minimum. Práci pro výše zmíněné důvody doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Ve francouzských denících se podle Vašeho výzkumu neobjevila žádná kritika na Charlie Hebdo. Měla by podle Vás nějaká zaznít? Proč ano/ne? Kde jsou podle Vás hranice náboženstvím inspirované satiry a s ní spojené provokace?
5.2	Sledovala jste rovněž obrazové pokrytí útoku na Charlie Hebdo a Pochodu jednoty (viz Příloha č. 5)? Mohla byste jej nějakým způsobem reflektovat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**