

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Lucie Horová

Název práce: Vývoj česko-německé spolupráce na poli mateřských škol: cesta k jejímu vzniku, současná situace a možný přesah do budoucnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Václav Šmidrkal, Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Práce se zabývá česko-německou přeshraniční spoluprací v oblasti předškolního vzdělávání dětí ve věku 3–6 let od roku 1989 do současnosti. Cíle práce jsou stanoveny pomocí otázek tazajících se po významu předškolního vzdělávání v oblasti vzájemné spolupráce, kompatibility vzdělávacích systémů a možností koordinace přeshraniční spolupráce v této oblasti (s. 3).

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce má normativní a možná až aktivistický charakter, který zřejmě vychází z autorčiny zkušenosti a přesvědčení, že česko-německá přeshraniční spolupráce v oblasti předškolního vzdělávání je nezbytnou součástí česko-německých vztahů. Jakkoliv tomu tak může být a jakkoliv činnost koordinačního centra česko-německých výměn Tandem může být v této věci prospěšná a nezastupitelná, smyslem bakalářské práce není přesvědčovat, ale na základě kritického myšlení argumentovat. Autorka implicitně vychází z axiomu, že spolupráce v této oblasti má ideálně směřovat k sloučení obou vzdělávacích systémů v jeden. Instrumentálně se opírá o teoretický koncept transakcionalismu K. W. Deutsche zúženého na teleologický aspekt upevňování vztahů mezi státy na základě zhuštěných interakcí. Domnívám se, že například výsledek referenda o členství Spojeného království v Evropské unii v roce 2016 popírá zjednodušenou představu, že víc interakcí znamená více integrace. Autorka bohužel neprojevila schopnost kritického odstupu od tématu. Práce tak přináší empiricky založený přehled o česko-německé spolupráci v oblasti předškolního vzdělávání bez hlubší analýzy, která by byla schopná přinést odpovědi na stanovené otázky. O významu předškolního vzdělávání si tak čtenář musí udělat úsudek sám, pokud ovšem nechce přijmout apriorní soud o nezbytnosti této spolupráce. Práce s prameny a literaturou zhruba odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, i když nutno zmínit, že v některých případech autorka projevuje neznalost – kniha Jana Křena „Dvě století střední Evropy“ není o evropských nebo světových dějinách (s. 4), ale je skutečně tím, co stojí v jejím názvu: dějinami střední Evropy v 19. a 20. století. Oceňuji, že autorka dokázala sehnat informace i od samotných aktérů v této oblasti (Štěpánka Podlešáková), ale zároveň mám pocit, že zde vězí kámen úrazu celé práce: přílišná závislost na perspektivě pramenů.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Z formálního hlediska je práce v pořádku, nicméně v anglickém summary se vyskytují překlepy a další chyby. Nerad vidím, že autorka cituje podle nepublikované diplomové práce Kateřiny Majerové (s. 51), protože takový pramen nemusí být spolehlivý. Profesionálnější by bylo najít původní pramen a citovat z něj.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce měla svým tématem větší potenciál, než jaký se autorce podařilo naplnit. Výhodou a nevýhodou zároveň bylo, že autorka byla v tématu příliš osobně zainteresovaná a nedokázala od něj udržet kritický odstup. Přestože cítím k zaujetí autorky pro činnost v této oblasti sympatie, bakalářská práce by neměla být předpojatá, ale měla by vykazovat analytickou hloubku a kritické myšlení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Jak se teoretický přístup transakcionalismu K. W. Deutsche vypořádává s realitou „brexitu“?
- b) Je důležitější bilaterální přeshraniční spolupráce v předškolní výchově nebo výchova k multi-kulturalismu v rámci jednoho státu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře**.

Datum: 20. ledna 2017

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.