

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

Autorka práce: Mgr. Nikola Marková	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: <b>Značky kvality v základním školství</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
Znak					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu – <b>rozsah je překročen</b>		X		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	XX			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných <b>doporučení</b> a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce – <b>spíše implicitně</b>		X		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	XX			

### **Klady práce:**

Bakalářskou práci Mgr. Markové **shledávám přínosnou** v řadě oblastí. V první řadě oceňuji, že se autorka dobře teoreticky obeznámila s **koncepty managementu kvality**. Přitom právě vymezení pojmu kvalita ve školství je trvale palčivý a dosud neúplně vyřešený problém. Vážím si, že autorka ve svém textu představuje standardizované systémy řízení kvality z oblasti podnikového managementu (ISO, TQM, CAF), které jsou nepochybně pro řízení škol vítanou inspirací. Zde bych ocenil větší kontextualizaci do segmentu školství. Obdobně hodnotím zpracování kapitoly o marketingu, kde se autorka **nad rámec běžných poznatků** věnuje (ve vztahu k tématu BP) také branding a brand managementu.

Opravdu významným přínosem práce je **systematické a detailní (a dosud ojedinělé) zpracování přehledu** značek kvality ve školství (Ekoškola, Férová škola, Nejlepší česká škola, Rodiče vítání, Zdravá škola, Světová škola, Škola podporující zdraví, Škola pro demokracii, Začít spolu). Zde blahopřeji bakalářantce k **pilné a poctivé analýze**. Velmi šťastné je, že si autorka vytkla jednotnou strukturu (charakteristika, certifikace, přínos pro školu), což následně umožňuje vzájemné srovnání. Kdyby býval autorce zbyl ještě nějaký prostor, mohla v nějakém tabulkovém přehledu toto srovnání sama nabídnout a nenechávat ho na čtenáři.

Teoretická a analytická část textu by již samy o sobě vydaly na solidní bakalářskou práci, Nikola Marková však jde ještě dál – navazuje realizací autorsky **originální výzkumné sondy** mezi rodiči. Prokazuje tak, že je schopna nejen kvalitní rešerše a práce s informacemi, ale je zběhlá i v metodách sociálního výzkumu – v daném případě administrace a vyhodnocení dotazníku.

Zpracování bakalářské práce věnovala autorka značné úsilí a text průběžně konzultovala a upravovala. V BP tedy neshledávám **žádné kritické nedostatky**.

**Hodnocení práce:** Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Dokázala byste uvést příklad nějaké mezinárodní značky kvality pro školy (např. British Council International School Award)? Charakterizujte ji, popište certifikační proces a přínosy pro školu.
2. Na s. 59 uvádíte: „Do výzkumu tak byly zapojeny čtyři pražské a tři jihočeské základní školy.“ Zatímco respondenti jsou v práci charakterizováni co do věku a vzdělání, o charakteru (resp. zřizovateli) školy (veřejná-soukromá) se nedozvídáme. Doplňte prosím tuto informaci a zamyslete se, zda by výsledky dotazníkového šetření ovlivnilo, kdyby ve vzorku byly zastoupeny soukromé školy.

V Říčanech dne 8. 4. 2016

Jan Voda



Platnost dokumentu od 05/2016