

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Richard Lukáš**

Název bakalářské práce: **Sociální dovednosti a emoční inteligence u žáků základních škol a víceletých gymnázií**

Vedoucí: PhDr. David Čáp, Ph.D.

Oponent: PhDr. Mgr. Tomáš Komárek

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny				

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		x		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) Autor v textu uvádí: „Vycházím totiž z předpokladu, že psychologické jevy přítomné při zkoumání (často etnické) diverzity jsou přenositelné i na vliv heterogenity kolektivu na ZŠ a VŠ na rozvoj SD a EI.“ (st. 33) Na základě čeho tak autor usuzuje?
- 2) V teoretické části práce se rovněž uvádí: „Vliv teorie (Allportovy) na postoje aktérů můžeme přenést i na jejich chování a dovednosti, které z postojů vycházejí.“ (st. 33) Souvislost postoje a chování byla mnohokrát zproblematizována (výzkumy LaPiera, Wickera atd.). Jak se autor vypořádá s argumenty zpochyňující přímý vliv postoje na chování?
- 3) Navržený výzkumný design počítá s kvantitativní a kvalitativní částí. V projektu je podrobně rozpracována část kvantitativní, část kvalitativní jen okrajově naznačena. („Každý rok se s třídami sejde na jeden den výzkumník pro pozorování třídy a pro rozhovory s dětmi a třídním učitelem.“). Jaké konkrétní metody zpracování kvalitativních dat má autor v úmyslu použít?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce bohužel obsahuje několik stylistických neobratností, které škodí jinak podrobně zpracované teoretické části.

Několik příkladů:

„Výzkum SD a EI ve školním prostředí je podle mě výzvou pro současnou psychologii, protože přestože již uplynulo více než 30 let od doby...“ (str. 6)

„Považuji to za problematické ze dvou důvodů: zaprvé: limituje to literaturu...“ (str. 7)

„Zároveň se žáků budu pomoci vlastnoručně vyrobeného dotazníku ptát.“ (str. 34)

### Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky standardně kladené na BP.

Doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne: 24.5.2016

Podpis:

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Richard Lukáš**

Název bakalářské práce: **Sociální dovednosti a emoční inteligence u žáků základních škol a víceletých gymnázií**

Vedoucí: PhDr. David Čáp, Ph.D.

Oponent: PhDr. Mgr. Tomáš Komárek

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny				

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		x		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) Autor v textu uvádí: „Vycházím totiž z předpokladu, že psychologické jevy přítomné při zkoumání (často etnické) diverzity jsou přenositelné i na vliv heterogenity kolektivu na ZŠ a VŠ na rozvoj SD a EI.“ (st. 33) Na základě čeho tak autor usuzuje?
- 2) V teoretické části práce se rovněž uvádí: „Vliv teorie (Allportovy) na postoje aktérů můžeme přenést i na jejich chování a dovednosti, které z postojů vycházejí.“ (st. 33) Souvislost postoje a chování byla mnohokrát zproblematizována (výzkumy LaPiera, Wickera atd.). Jak se autor vypořádá s argumenty zpochyňující přímý vliv postoje na chování?
- 3) Navržený výzkumný design počítá s kvantitativní a kvalitativní částí. V projektu je podrobně rozpracována část kvantitativní, část kvalitativní jen okrajově naznačena. („Každý rok se s třídami sejde na jeden den výzkumník pro pozorování třídy a pro rozhovory s dětmi a třídním učitelem.“). Jaké konkrétní metody zpracování kvalitativních dat má autor v úmyslu použít?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce bohužel obsahuje několik stylistických neobratností, které škodí jinak podrobně zpracované teoretické části.

Několik příkladů:

„Výzkum SD a EI ve školním prostředí je podle mě výzvou pro současnou psychologii, protože přestože již uplynulo více než 30 let od doby...“ (str. 6)

„Považuji to za problematické ze dvou důvodů: zaprvé: limituje to literaturu...“ (str. 7)

„Zároveň se žáků budu pomoci vlastnoručně vyrobeného dotazníku ptát.“ (str. 34)

### Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky standardně kladené na BP.

Doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne: 24.5.2016

Podpis:

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: **Richard Lukáš**

Název bakalářské práce: **Sociální dovednosti a emoční inteligence u žáků základních škol a víceletých gymnázií**

Vedoucí: PhDr. David Čáp, Ph.D.

Oponent: PhDr. Mgr. Tomáš Komárek

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne		x		
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny				

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
<b>Propojení literární přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		x		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

### Otázky, podněty k obhajobě:

- 1) Autor v textu uvádí: „Vycházím totiž z předpokladu, že psychologické jevy přítomné při zkoumání (často etnické) diverzity jsou přenositelné i na vliv heterogenity kolektivu na ZŠ a VŠ na rozvoj SD a EI.“ (st. 33) Na základě čeho tak autor usuzuje?
- 2) V teoretické části práce se rovněž uvádí: „Vliv teorie (Allportovy) na postoje aktérů můžeme přenést i na jejich chování a dovednosti, které z postojů vycházejí.“ (st. 33) Souvislost postoje a chování byla mnohokrát zproblematizována (výzkumy LaPiera, Wickera atd.). Jak se autor vypořádá s argumenty zpochyňující přímý vliv postoje na chování?
- 3) Navržený výzkumný design počítá s kvantitativní a kvalitativní částí. V projektu je podrobně rozpracována část kvantitativní, část kvalitativní jen okrajově naznačena. (*„Každý rok se s třídami sejde na jeden den výzkumník pro pozorování třídy a pro rozhovory s dětmi a třídním učitelem.“*). Jaké konkrétní metody zpracování kvalitativních dat má autor v úmyslu použít?

### Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Práce bohužel obsahuje několik stylistických neobratností, které škodí jinak podrobně zpracované teoretické části.

Několik příkladů:

*„Výzkum SD a EI ve školním prostředí je podle mě výzvou pro současnou psychologii, protože přestože již uplynulo více než 30 let od doby...“* (str. 6)

*„Považuji to za problematické ze dvou důvodů: zaprvé: limituje to literaturu...“* (str. 7)

*„Zároveň se žáků budu pomoci vlastnoručně vyrobeného dotazníku ptát.“* (str. 34)

### Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práce splňuje požadavky standardně kladené na BP.

Doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne: 24.5.2016

Podpis: