

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

| | |
|--|---|
| Autor práce: Magda NAVRÁTILOVÁ | Vedoucí práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: PORADA JAKO METODA ROZVOJE PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ V MATEŘSKÉ ŠKOLE | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně ano | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně ne |
|--|---|------------------|---------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Obecné | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika) | | X | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015) | | X | | |
| B | Úvodní část | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | | X | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | | X | | |
| C | Dosavadní řešení problému | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| C2 | Relevantní odkazy na odbornou literaturu | | X | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | | X | | |
| D | Výzkumná část | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | | X | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | | | X | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | | X | | |
| E | Analytická část | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | X | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | | | X | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | | X | |
| F | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | | | X | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | | | X | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | | X | | |
| F4 | Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství | | | X | |

Klady práce:

Autorka si vybrala dosud neprozkoumané téma, které se týká porad jako možné metody rozvoje pedagogických pracovníků. V úvodu své práce autorka vymezuje její cíl: „...zjistit, zda a jak je v mateřských školách používaná porada jako metoda rozvoje pedagogických pracovníků...“

Teoretická část:

- Teoretická část vymezuje potřebné termíny
- Odkazy na citace a parafráze
- Podrobný popis druhů porad

Výzkumná část:

- Provedení předvýzkumu
- Poměrně velký počet respondentů (50 učitelek MŠ a 8 ředitelek MŠ)
- Přehledné zpracování odpovědí
- Dokreslení výsledků dotazníku citacemi odpovědí respondentů u otevřených otázek

Nedostatky práce:

Anotace práce neplní svou funkci, je spíše úvodem, její text se navíc v úvodu opakuje.

Teoretická část:

- Zbytečné zařazení některých dílčích kapitol (2.2.1)
- Občasná tvrzení bez opodstatnění („... k rozvoji pracovníků... by měla sloužit v první řadě pedagogická rada“...)

Výzkumná část:

- Předpoklady jsou ve tvaru souvětí, není možné je jednoznačně ověřit
- Chybí čísla u počátečních otázek v dotazníku
- Nejednoznačnost otázek (např. otázka č. 2 se ptá dohromady na pedagogické rady i provozní porady)
- Autorka se soustředí spíše na popis porad v mateřské škole než na jejich vymezení jako metod rozvoje
- Překrývání některých otázek (7, 9, 10)

Závěr:

- Závěr neplní funkci závěru práce a spíše shrnuje výsledky výzkumného šetření

Ostatní:

- Občasné gramatické chyby („vyplívá“)

Vzal(a) jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 22.3.2016.

Hodnocení práce:

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V teoretické části vymezujete dva termíny: vzdělávání a rozvoj. Je, podle vašeho názoru i podle odpovědí respondentů, porada spíše nástrojem vzdělávání nebo nástrojem rozvoje?
2. Na s. 18 uvádíte jako jednu z metod vzdělávání i mentoring (podle Koubka). Najděte v jiné odborné literatuře definici této metody a proveďte komparaci.

V Praze 9.5.2016

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.

Platnost dokumentu od 05/2016

