

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

Autor práce: Bc. Mgr. Anna Kobrová	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
Název závěrečné práce: <b>Ředitel jako znalostní pracovník</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	XX			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	XX			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce	X			
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	X			

### Klady práce:

Práce Bc. Mgr. Anny Kobrové má **obsahový i metodologický přínos**. Po stránce obsahové je obzvláště cenné, že autorka jako vůbec jedna z prvních přenesla původní Druckerův termín „znalostní pracovník“ do prostředí školství a aplikovala jej na ředitele školy. Výjimečnou činí práci využití teoretických poznatků znalostního managementu **z četných zahraničních zdrojů** (Sternberg, Wagner, Okagaki, 1993; Takeuchi, Nonaka, 1995; (Haldin-Herrgard, 2004). Z metodologického hlediska je práce **unikátní adaptováním a lokalizací výzkumného nástroje** švédské badatelky Haldin-Herrgard z podnikového sektoru do podmínek (českého) školství. Vedle **naplnění hlavního cíle práce**, tj. „*zjistit, jakými tacitními znalostmi disponují vybraní ředitelé základních škol v Praze*“ (s. 10) autorka **úspěšně ověřila použitelnost metody epitomů ve výzkumu školy**; zhodnocení je věnována kap. 8.2. Bakalářská práce zmapovala znalosti ředitelů škol, které – jak sama bakalářantka říká – „*nejsou explicitně uchopitelné, ale které jsou pro fungování školy nezbytné.*“ (abstrakt) To se veskrze podařilo prostřednictvím rozhovorů s respondenty, řediteli škol nad 30 pojmovými kartami. Tyto rozhovory jsou doplněny krátkým dotazníkem a výsledky přehledně vyneseny do myšlenkových map.

### Podněty k vyšší kvalitě textu:

Kladu otázku, do jaké míry vstupuje do výzkumu **subjektivita autorky**. V kvalitativním výzkumu, kde badatel provádí interpretace slovních významů, kódování a kategorizaci, je třeba mimořádně citlivého a opatrného zacházení s výroky respondentů, aby nebyla porušena reliabilita. Předpokládám, že si autorka tohoto rizika byla vědoma, ale v textu práce na něj mohla reagovat a pro zpracování dat si nastavit rigorózní procedury. Prosím tedy, aby autorka při obhajobě zodpověděla otázky níže.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Zamyslete se, do jaké míry bychom zjistili „jiné“ tacitní znalosti ředitelů, kdybyste respondentům předložila odlišný seznam pojmů na kartách (vycházíme z předpokladu, že karty slouží jako tzv. narativní impulz pro rozhovor, a tedy jeho obsah nasměřují).
2. Skryta zůstává analytická fáze výzkumu, o které na s. 49 uvádíte: „*Záznam všech rozhovorů byl přepsán do textové podoby a následovala analýza jednotlivých částí rozhovorů nad konkrétními pojmy...*“ (podtrhl Jan Voda). Vysvětlete prosím, jakým způsobem jste obsahovou analýzu prováděla.

V Říčanech dne 6. 3. 2016

Jan Voda

