

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA

CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

kombinovaného studia oboru Školský management

**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Bc. Mgr. Anna Kobrová	<b>Oponent práce:</b> PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.
<b>Název závěrečné práce:</b> Ředitel jako znalostní pracovník	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		<b>1 - rozhodně ano</b>	<b>2 – spíše ano</b>	<b>3 – spíše ne</b>	<b>4 - rozhodně ne</b>
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Obecné</b>				
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	x			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 8/2015, vč. Přílohy č. 1 k Opatření děkana č. 8/2015)		x		
<b>B</b>	<b>Úvodní část</b>				
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	x			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	x			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	x			
<b>C</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	x			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	x			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		x		
<b>D</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	x			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	x			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	x			
<b>E</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		x		
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	x			
<b>F</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	x			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	x			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	x			
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>	x			

### **Klady práce:**

- zvolené téma je relevantní studovanému oboru, problematika patří mezi trendové, nikoli však módní, ale klíčové oblasti rozvoje managementu vzdělávání,
- způsob zpracování teoretické části odpovídá požadavkům kladeným na odborné práce (i nad rámec bakalářských závěrečných prací),
- do hloubky jdoucí zpracování teoretické části ("očistěné" o pokusy vysvětlit problematiku managementu znalostí v nadlimitních a z hlediska cíle bakalářské práce zbytečných souvislostech),
- volba a popis metodiky výzkumného šetření.

### **Nedostatky práce:**

- zjednodušující aplikace výzkumného nástroje (redukce karet s pojmy - viz s. 45),
- neuvedení informací o výzkumném souboru (avizované na s. 46), uvádění odpovědí respondentů bez konkretizace (od s. 52),
- drobné nepřesnosti v interpretaci ("směr orientace vedení" uveden mezi intrapersonálními znalostmi - viz s. 52),
- spíše ojedinělé, ale ne nevýznamné formální nedostatky: dvojitý způsob odkazování na zdroje; neúplné nebo ne zcela jednoznačné citace zdrojů/odkazování na zdroje (s. 35-37, s. 40n, s. 44d); překlepy ve jménech citovaných autorů (Kociánová m. Kocianová - viz s. 13 a Takuchi m. Takeuchi - viz s. 18),
- čtenářsky přívětivé, pro odborný text však méně vhodné uvádění shrnujících přehledů (viz např. s. 16-17, 18, 21d22, s. 28d-29...).

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 07.03.2016.

### **Hodnocení práce:**

Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Doplňte prosím informace o výzkumném souboru.
2. Vysvětlíte na příkladech "obecné znalosti" a "organizování" rozdíl mezi použitím uvedených termínů ve významu manažerská kompetence, manažerská funkce a tacitní znalost.
3. Jak ředitelé škol v praxi zajišťují sdílení tacitních znalostí se svými zástupci a nástupci?

V Praze 03.05.2016

PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.