

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Jaroš. Jiří

Název práce: Mediální obraz změn na Václavském náměstí v kontextu urbanismu a jejich architektonické kvality.

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Magisterská práce Bc. Jiřího Jaroše vznikala dlouho, autor o ní mnoho přemýšlel, měnil a pokoušel se ujasnit si správný přístup k jejímu zpracování. Struktura předložené práce je logická, pojímá téma z několika úhlů a čtenář získává pohled na problematiku diskusí o architektonické úpravě Václavského náměstí, jako jednoho ze symbolů pražského centra.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorův přístup ke zpracování daného tématu je zcela přijatelný, domnívám se jen, že by bylo možné alespoň do poznámky využít i porovnání se zahraničními centry (např. Berlín, Londýn či Paříž). Práce však v předložené podobě je kompaktní, zbytečně se nerozvíjí do postranních témat. Oceňuji jeho pokus vyrovnat se s problematikou veřejnosti ve třetí kapitole na příkladu vhodně vybraných osobností a jejich podnětných názorů na centrum města. Kvalitativní přístup kombinovaný s kvantitativní metodou pokládám za účelný. Jde o jednoznačně původní práci na důležité a zajímavé téma.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	š
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bc. Jiří Jaroš dobře pracuje v práci s odkazy, bohužel však poznámky většinou nechává přímo v textu (např. Eugen Kukla), ale jindy (např. vysvětlení, kdo je ing. arch. Kotík) je opomíjí (mohla jsem ji také přehlédnout). Bohužel však jazyková velkorysost je neomluvitelná (s. 11 má správně být kritérii, s. 30 má správně být na rohu Opletalovy ulice - jak je také správně v pozn. 72 na stejné stránce, nebo na s. 68 má být panovaly spory či na s. 77 má být odpovídal na otázky). Víím, že autor pracoval na poslední verzi pod hrozným časovým tlakem, ale chyby kazí dojem z jinak podnětné práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce čtenáře podněcuje k přemýšlení nad tématem reflexe moderní architektury v historickém jádru. Provedená analýza novinářských textů odpovídá záměru práce a její rozsah je přiměřený. Z obsahu je zřejmé, že autor psal práci s rozmyslem,, zaujetím a dobrou znalostí tématu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!