

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hatalová, Barbora

Název práce: Proměna tematické struktury hlavní zpravodajské relace České televize

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Železný, Jakub

Pracoviště: Česká televize, redakce zpravodajství

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka logicky rozdělila práci na teoretickou a analytickou, velmi pozitivně lze hodnotit šíři teoretické báze, kterou postavila na množství známých teorií, které se vztahují k práci televizního zpravodajství, což doplnila i konkrétními fakty z českého prostředí- nejen vysvětlením postavení ČT v současném českém mediálním spektru, ale i stručným a pro pochopení kontextu důležitým historickým exkurzem. V hlavní, analytické části práce, je zjevné autorčino zaujetí pro zvolené téma a z množství zpracovávaných dat je zřejmé, že šlo nikoli o jednoduchou analýzu, že pro výsledek práce musela kolegyně Hatalová zpracovat zvláště pečlivě velké množství informací.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	1

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na několika místech práce jsou drobné stylistické chyby, které ale nepřesahují tolerovatelnou mez, stejně tak drobné faktické nepřesnosti, které nejsou zásadně na úkor kvality, ne zcela stoprocentně pozitivně lze hodnotit i grafickou úpravu např. u grafů, kterým by prospělo sjednocení užitých barev, např. na straně 57 jsou barvy hard a soft news zelené a modré, o čtyři stránky dále je naopak modrá užitá pro hard news a soft news je oranžovo béžová. Jde ale i v tomto případě o drobné formální nedostatky, které nijak fundamentálně nenarušují jinak dobrý dojem, který práce vyvolává. Autorka se v terminologii pohybuje s viditelnou znalostí, zvolený zkoumaný vzorek ve dvacetileté škále vysílání jednoho pořadu reprezentativní. Její závěry jsou logické, vyargumentované.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes drobné výtky jde o práci postavenou na vlastních hypotézách, které autorka sama podrobila zkoumání ve vlastním výzkumu. Není to samozřejmě první podobná práce, která v českém akademickém prostředí v posledních letech na téma hlavní zpravodajské relace České televize vznikla, přesto jde o práci zajímavou a solidně zpracovanou. Práci doporučuji k obhajobě a diplomantce navrhuji známku "výborně."

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na str. 58 dovozujete, že je "překvapivé," že se od r. 2012 při navýšení stopáže hlavní zpravodajské relace úměrně v jejím rámci nenavýšil počet zahraničních příspěvků, přesto, že to považujete za "překvapivé," jaké pro to máte vysvětlení?
5.2	Na str. 57 znázorňujete poměry tzv. hard a soft news v rámci relace v týdenním srovnání - dokázala byste z tohoto grafu, z něhož Vám vychází největší počet soft news v sobotu, neděli a středu dovodit nějaký logický závěr - tedy: proč tomu tak podle Vás je?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!