

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

| | |
|----------------------|---|
| Název | Alternativní způsoby aplikace u injekčních uživatelů drog |
| Autor | Vojtěch Ventura |
| Vedoucí práce | Mgr. Barbara Janíková |
| Oponent práce | Mgr. Barbora Drbohlavová |

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky | Body |
|---|---|------|
| <p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p> | <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> | 2 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p> | <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> | 5 |

| | | |
|---|--|-----------|
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p> | <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> | <p>15</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p> | <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> | <p>10</p> |
| <p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p> | <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> | <p>10</p> |

| | | |
|--|--|---|
| činnosti? | | |
| Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb? | Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7). | 5 |

Celkové hodnocení úrovně práce

| | | |
|--|--|--|
| Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky) | <p>V teoretické části práce autor shrnuje témata k injekční aplikaci a jejím alternativám Abstrakt je velmi krátký a neobsahuje všechny náležitosti. Textu by prospěla větší propojenost a vnos autora, často se jedná o citace odstavců.</p> <p>Autor čerpá z dostupné aktuální literatury, ale také bohužel z mnoha textů internetových stránek, citace nejsou vždy správné (citace webové stránky), citace zdroje má být uváděna před tečkou na konci věty. Dojem z práce kazí pravopisné chyby a hovorové výrazy.</p> <p>V rámci hodnocení intenzity nástupu účinku drogy různými způsoby aplikace by bylo vhodnější procentní vyjádření, zvláště pokud ne všichni respondenti měli zkušenost se všemi předloženými způsoby aplikace, navíc není uvedeno rozpětí škály, nelze tedy odvodit výsledek. Rozhovor s klienty i pracovníky má spíše orientační a popisný charakter a nepátrá po hlubších souvislostech volby způsobu užívání drog, který kvalitativní rozhovor nabízí. Není např. s respondenty prozkoumáván faktor tzv. needle fixation, iniciace do jednotlivých způsobů užití látky, ani sociální a vrstevnické faktory způsobů užívání či podrobný způsob práce kontaktních pracovníků, což je velká škoda. Ze závěru mám spíše dojem, že cílem práce má být obhajoba rektální aplikace drog, která jako téma vyčnívá ve výsledcích i závěrech celé práce.</p> <p>Jako pozitivní na práci shledávám množství využitých zdrojů, volbu zajímavého tématu a v rozsahu bakalářské práce dodržení etických zásad při sběru dat.</p> | |
| Doplňující otázky k obhajobě | <ol style="list-style-type: none"> 1. Jak si vysvětlujete vysoký podíl IUD v rámci PUD v ČR v porovnání s jinými zeměmi Evropy? 2. Diskutujte vliv needle fixation a sociální faktory na způsob užití drog dle dostupné literatury. | |
| Body celkem | 47 bodů | |
| Navrhované hodnocení | <i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i> | |
| Datum | 17.1.2016 | |
| Jméno a příjmení, podpis | Mgr. Barbara Janíková | |