

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

OBOR STUDIA: PEDAGOGIKA – VÝTVARNÁ VÝCHOVA SE ZAMĚŘENÍM NA VZDĚLÁVÁNÍ

Student:	Blanka Simonisová
Oponentka:	PhDr. Věra Uhl Skřivanová, Ph.D.
Název bakalářské práce:	Stroj jako téma pro výtvarnou reflexi

Bakalářská práce je věnována tématu „Stroj jako téma pro výtvarnou reflexi“. Autorka popisuje pojem „stroj“ z hlediska jeho funkce, dále pak jako námět a motiv ve výtvarném umění a východisko výtvarné práce žáků i vlastní práce fotografické.

V úvodu práce by bylo vhodné lépe vymezit téma. O čem pojednává kap. 1 s názvem „Stroj“? O určitém fenoménu? Je dále užíváno pojmu „stroj“ také v jiných významech? Stává se objektem umění, námětem, motivem, východiskem? Jasná práce s pojmy by přispěla k zřetelnějšímu vymezení a prohloubení i komplexnímu uchopení problematiky.

Autorka zvolila poměrně velké množství zajímavých ukázek z oblasti výtvarného umění. Snažila se tak solidně zorientovat v problematice a obšírně popsat téma i nad rámec rozsahu BP. Práci by však prospělo hlubší tematizování konkrétního problému v rámci široké tematiky „stroj“ a jasné směřování k němu. Podkapitoly 1.2.1 až 1.2.5 by pak bylo možné souřadně vztahovat k jednotlicímu problému. Teoretická část BP tvoří spíše mozaiku různorodých přístupů a námětů ve výtvarném umění.

Za nejzajímavější a v rámci práce nejvíce inovativní považují část didaktickou. Ačkoliv autorka v bakalářském studiu dosud neabsolvovala didaktiku, její výtvarné úkoly pro žáky jsou hravé a tvůrčí i realizované ve školní praxi na Gymnáziu J. Keplera. B. Simonisová hlouběji reflektuje své pedagogické vedení i proces žákovské tvorby. Prezentace žákovské tvorby v příloze č. 2 by si však zasloužila přehledně roztřídit a popsat.

Vlastní fotografie jsou dle mého názoru řemeslně zvládnuté, a to především z hlediska volby kompozice, vyjádření materiálových kvalit a světla, nejsou však příliš objevné. Autorka se odkazuje na hnutí nové věcnosti, snaží se zachytit strukturu, barevné kontrasty, výseky reality technických objektů, což se jí daří.

Celkově bakalářská práce odpovídá ve všech svých částech nárokům, které jsou kladené na zpracování BP, vykazuje však množství jazykových neobratností (např. „didaktická část navrhuje výtvarné náměty...“, s. 4) a významotvorných nejasností (viz výše). Internetové citace zdrojů veškeré použité obrazové dokumentace je třeba citovat dle normy ISO 690. Odkazy na pedagogický výzkum práci neprospívají, protože výzkumné šetření není jasně vymezeno a ukotveno. Výroky autorky tak zůstávají v rovině neověřených předpokladů, které proto vnímám spíše jako součást reflektivní bilance výuky a chvályhodné snahy autorky proniknout pod povrch pedagogických jevů.

Vzhledem ke změně vedoucího BP v průběhu realizace práce však chápu i nelehkou situaci studentky, ve které se ocitla. Nejspíš i tento fakt částečně objasňuje výše naznačené nedostatky. Autorce nelze upřít zjevný zájem o danou problematiku i pedagogický zápal a invenci. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vyberte a konkrétně tematizujte v teoretické části přístupy, které přímo souvisí s didaktickou i výtvarnou částí. Navrhněte možné zaměření práce.
- 2) Popište jednotlivé fáze vlastní výtvarné tvorby. Jaká rozhodnutí jste v průběhu tvorby učinila?