



## Posudek bakalářské práce vedoucí práce

Jméno studenta: Magdalena Jedličková  
Název práce: Orchester R. A. Dvorského a jeho místo v historii českého jazzu  
Vedoucí práce: PhDr. Petra Bělohlávková, Ph.D.  
Oponent práce: prof. PaedDr. Michal Nedělka, Dr.

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (1–4)
Vymezení cíle práce a jeho naplnění	4
Náročnost tématu na teoretické znalosti	3
Náročnost tématu na praktické dovednosti	
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	3
Hloubka a správnost provedené analýzy	
Práce s prameny a literaturou	3
Logická stavba a členění práce	4
Jazyková úroveň	4
Terminologická úroveň	3
Formální úprava a náležitosti práce	4
Vlastní přínos studenta	3
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	4

### Díličí připomínky a návrhy:

- četné použití neslabičné předložky na konci řádku (výskyt téměř na každé straně práce, např. str. 9, 10, 14, 38 třikrát, na str. 21 a 23 čtyřikrát!!!);
- chybná interpunkce (str. 6, 8, 21, 29, 39, 43 aj.);
- opakující se záměna pomlčky a rozdělovníku (str. 24, 32, 35, 36, 41 aj.);
- chybné užití velkých písmen – „Mariánské lázně“ (str. 15, 21, 23!!), „17. Února“ (str. 21);
- nesprávné tvary slov – „vícehlasný“ (str. 22), „trojhlasné“ (str. 20);
- nadbytečná předložka – „... orchestrem, hrajícím v »v mezích dobové produkce...« “;
- neodůvodněné používání jednak archaismů – „neb“ (str. 22), jednak hovorové češtiny – „letadlo je mělo nabrat“ (str. 17), „smetánka“ (str. 27), „společnosti kasírovaly poplatky“ (str. 27), „uchytil se jako doprovodný hráč“ (str. 41) aj.;
- záměna pojmů „kvartet“ a „kvarteto“ (str. 20) nebo „hlasový“ a „pěvecký“ fond (str. 20);
- nesprávné tvary místních názvů nebo jmen – „Aldon klub“ místo „Aldon club“ (str. 23, 27), „Sect pavilon“ místo „Sect Pavillon“ (str. 22), „Tallich“ (str. 17), „Peter, peter“ (str. 37);
- gramatická nelogičnost vět – „Sám Dvorský se o důvodu rozpadu Melody Makers mlčí.“ (str. 21) nebo „... využíval též akordeonu a violino fonu, speciální mutaci houslí, kterém se více věnuji v kapitole 1.2.“ (str. 21) nebo „... kapela v rámci dále turné navštívila...“ (str. 25)
- obsahová nelogičnost vět – „Všichni členové orchestru, kromě toho, že mistrně ovládali několik diametrálně odlišných hudebních nástrojů (strunné, dechové nástroje či klavír a akordeon) ... Kromě výše jmenovaných nástrojů orchestr využíval též akordeonu...“ (str. 20 a 21); rovněž nelogičnost klasifikace hudebních nástrojů: strunné, dechové, klavír, akordeon; ovládat nástroj, nebo ovládat hru na nástroj??
- odlišné formátování 5. kapitoly a Závěru ve srovnání s ostatním textem.



### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky**

Vzhledem k jediné konzultaci v počátku zpracování bakalářské práce před několika lety a elektronického zaslání prvního dílčího textu pouze tři týdny před odevzdáním práce nemohla vedoucí práce ovlivnit výslednou podobu textu, neboť o záměru odevzdat práci k určitému datu nebyla vedoucí práce autorkou informována.

V úvodu práce chybí metodologie, shrnutí dosavadní literatury a aktuálního stavu bádání, problematické je tím pádem vymezení cíle práce, tj. „*ucelené sepsání poznatků o činnosti R. A. Dvorského a jeho orchestrů a její zasazení do kontextu československé jazzové scény mezi dvěma světovými válkami*“ (vezmeme-li v úvahu existenci publikací, které se tomuto tématu věnují nesrovnatelně podrobněji). Struktura jednotlivých kapitol nesměřuje k řešení bakalářského úkolu se zřetelně vymezeným vlastním vkladem, působí spíše dojmem seminární práce na dané téma.

Závěr práce popisuje množství úkolů, které autorka v práci zpracovala (řada z nich nebyla součástí v úvodu vytyčeného cíle práce). V kontextu předložené bakalářské práce jde ve skutečnosti pouze o zmínku či velmi obecné zpracování dílčích problematik.

Předkládaný text z výše uvedených důvodů neodpovídá z hlediska struktury a obsahu požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Snížená klasifikace dílčích hledisek hodnocení – viz Dílčí připomínky a návrhy.

### **Otázky pro diskuzi**

Práci doporučuji k doplnění a přepracování.

**Práci z výše uvedených důvodů nedoporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 10. 1. 2016

Podpis oponenta