

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Dana Stemberková	Vedoucí práce: RNDr. Jindřich Kitzberger
Název závěrečné práce: Právní aspekty kvalifikovanosti pedagogických pracovníků v kontextu řízení škol a školských zařízení	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Teoretická část komplexně zachycuje téma kvalifikovanosti a kvalifikací pedagogů, zabývá se pohledem vzdělávací politiky, právními aspekty i pregraduální přípravou, což vytváří užitečný plastický pohled na celou problematiku. Současně je popsána základní teorie týkající se personalistiky a tím je teoretickou část možné uzнат jako adekvátní podklad pro empirické šetření, které autorka provedla.
- Autorka vcelku zdařile využila nejrůznější dostupné zdroje a literaturu.
- Ve výzkumném šetření se autorka zabývala aktuální a důležitou problematikou vztahu mezi právní změnou a praktickým managementem ve školách. Data jsou přehledně a důkladně zpracována a analyzována.
- Formální i jazyková úroveň práce

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- Cíl práce není v úvodu jednoznačně zaznamenán. Autorka zmiňuje zvláště cíl pro teoretickou část (ovšem tak, že nevypovídá o cíli práce nic: „*Cílem teoretické části bylo podat dostatečný teoretický základ pro praktickou část...*“) a zvláště pro praktickou část (tuto formulaci by jako jedinou bylo možné uzнат alespoň jako náznak cíle práce: „*Cílem této části bylo analyzovat vliv kvalifikovanosti pedagogických pracovníků na personální činnosti na základních školách ve Středočeském kraji.*“)
- Odkazy v textu nejsou provedeny tak, aby bylo možné rozlišit citovaný text od vlastního textu
- Některá tvrzení dokazovaná ve výzkumné části jsou formulována buď jako samozřejmosti, která nemá příliš smysl ověřovat:
 - Většina základních škol získávala kvalifikované pedagogické pracovníky z vnitřních i vnějších zdrojů organizace
 - Většina ředitelů základních škol skončila pracovní poměr s některými nekvalifikovanými pedagogickými pracovníky.... nebo poněkud nejasně:
 - Při utváření nových vztahů na pracovišti došlo ke zlepšení celkové úrovně vztahů na pracovišti.
- Rozlišení základního a výběrového souboru je uvedeno chybně (ředitelé celé ČR – ředitelé Středočeského kraje), takto by výsledky na ČR nemohly být zobecněny (což ale autorka naštěstí nečiní a v cíli práce je správně také uveden jen Středočeský kraj)
- Ve výzkumné části je sice deklarována kombinace dotazníkového šetření a rozhovoru, je ovšem nutno konstatovat, že rozhovor (zřejmě pouze s 1 respondentem) neměl na celkové výsledky prakticky vliv a není s jeho výstupy ani nijak pracováno.
- Je škoda, že otázky dotazníku nejsou zčásti příliš šťastně zvolené a formulované, což potom bohužel znamená nevyužití potenciálu, který myšlenka výzkumu a jeho založení původně měly.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Beru na vědomí „Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jedno z tvrzení, se kterým jste pracovala, bylo, že novela zákona o pedagogických pracovnících ovlivní úroveň vztahů na pracovišti. Není mi příliš jasné, co by mohlo být důvodem pro takový předpoklad? Proč by přijetí některých kvalifikovaných pedagogů (místo nekvalifikovaných) mělo nebo mohlo ovlivnit (ať už pozitivně či negativně) vztahy na pracovišti? (většina respondentů to také nedokázala posoudit). Vysvětlete.
2. V empirickém šetření byla využita také metoda rozhovoru. Z textu vyplývá, že pouze s 1 respondentem, nicméně v závěrech se s výstupy rozhovoru nijak samostatně nepracuje. Vysvětlete, zda rozhovor poskytl nějaké zajímavé a relevantní přínosy, případně zda měl nějaký vliv na závěry.

V Praze dne 10.1.2016

Jméno a příjmení: Jindřich Kitzberger

Podpis: