

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

Pedagogická fakulta

Katedra biologie a environmentálních studií

Posudek vedoucí bakalářské práce

Předložil student: **Iva Paštiková, 2015**

Název: **Příroda očima dětí**

Vedoucí diplomové práce: **PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.**

Oponentka: **PhDr. Tereza Odcházlová**

Předložená **práce** je **rešeršně-výzkumná**. Obsahuje **49 stran vlastní práce + 8 stran příloh**. Práce je koncipována podle obvyklých pravidel, je v ní citováno cca 30 zdrojů.

Je třeba říci, že tato bakalářská práce vznikala za velkých porodních bolestí. Studentka si vybrala z nabídky témat bakalářských prací téma na kvalitativní výzkum, následně práci posunula do jiné roviny... Studentka se mnou v prvním období po zadání nekonzultovala podle dohody (1x měsíčně), takže se ukázalo pozdě, že by ji jiné téma vyhovovalo více.

Nicméně nakonec práci dotáhla do přijatelného kompromisu, a proto ji – s níže uvedenými výhradami – doporučuji k obhajobě.

V **rešeršní části** zpracovává autorka až příliš širokou problematiku (od diskuse pojmu příroda, přes ochranu přírody po vývojové kategorie), což vede následně pochopitelně až k příliš mělkému obsahu dílčích odstavců a k jejich nedostatečné provázanosti, k devalvaci pojmů. Např. pojmu „příroda“ je věnována 1/3 strany 8 a je třeba konstatovat, že ani předškolní děti neodpovídají na otázku *Co je příroda?* tak jednoduše, jak zde autorka přisuzuje dospělé populaci. Kapitola 1.1.3 *Dítě z pohledu vývojové psychologie* je s tématem práce tak nedostatečně propojená (a mnohá propojení by jistě byla nalezena, kdyby tento úkol byl v zadání práce a byl na to prostor), že je otázkou zda vůbec v této podobě v textu měla být. Více než tři strany z celkových 10 stran rešeršní části práce jsou věnovány přepisu či kopii RVP PV (str. 19-22) – jistě by stačilo se na tento všeobecně známý dokument jen odkázat.

Ve **výzkumné části** práce není uvedeno, jak byl proveden (původní) výběr respondentů, což je škoda, protože byl proveden v rámci celostátní ankety a byl (tedy v původní podobě) reprezentativní. Ve skutečnosti právě na reprezentativnosti vzorku bylo celé šetření původně postaveno. Autorce vytykám, že se mnou nekonzultovala způsob oslovení vybraných respondentů (a ani když jsem jí o to žádala, neoposlala mi mail, který jim rozesílala) a následně, že se nechala po prvním neúspěchu odradit, neměla chuť je oslovit s přeformulovaným dopisem a výzkumný plán předělala. Nakonec při zpracování dat vycházela především z literatury, což jí znemožnilo se dotazovat cíleně na stejné otázky,

ověřovat předpoklady atd. Následně ani vyhodnocení dat nebylo provedeno v dostatečné míře, aby výsledky uvedené v Závěru byly nezpochybnitelné, i když jsou pravděpodobné.

Pochválit je třeba velice malý počet pravopisných a typografických chyb (např. v označení kpt. 1.1.3. - přebývá tečka na konci) a především entuziasmus autorky pro povolání učitelky mateřské školy, které vykonává.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji **známku**

Otázky:

V Lysé nad Labem 30.12. 2015

PhDr. Kateřina Jančaříková, Ph.D.