

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Předložila studentka: Iva Paštiková

Název: Příroda očima dětí

Oponentka: PhDr. Tereza Odcházalová

Předkládaná bakalářská práce má 49 stran textu a 8 stran příloh. Formální členění a grafická úroveň práce je kvalitní. Práce je rozdělena do dvou částí – teoretické a praktické.

V teoretické části autorka nejprve vymezuje pojmy související s ochranou přírody a environmentální výchovou. Výběr pojmů však není nijak charakterizován a souvislost s tématem bakalářské práce není mnohdy zřejmá. Kapitola *1.2 Pedagog a environmentální výchova v předškolním věku* je, kromě kategorizace činitelů ovlivňujících vztah dítěte k přírodě, věnována rešerši RVP PV, která je v kontextu náplně bakalářské práce zbytečně podrobná. Obecně lze teoretickou část označit za lehce chaotickou. Autorka se snažila obsáhnout příliš široký teoretický rámec na úkor kvality a zpracovanosti informací podstatných pro řešení části praktické.

Praktická část popisuje životy 15 významných osobností z oboru environmentalistiky. Autorce vytýká nedostatečné zpracování metodiky sběru dat. Tzv. *Metodické poznámky* (kapitola 2.2.1), které jsou v práci uvedeny, neříkají nic o způsobu výběru těchto osobností, ani o tom, jaká kritéria si autorka při zpracování biografii významných osobností stanovila. Vzhledem k tomu, že cílem bakalářské práce je hledání souvislostí mezi ranými dětskými zážitky a pozdějším pro-environmentálním chováním, očekávala bych spíše u vybraných osobností popis dětství a ne jejich kariéry. Z tohoto důvodu bych doporučovala oslovit spíše žijící odborníky daného oboru a provést s nimi např. strukturovaný rozhovor. Vyvozovat závěry z biografických textů, které ve většině případů ani nezpracovala vybraná osobnost sama, není dle mého názoru validní metoda pro řešení daného cíle. Velká část informací uvedených v rámci praktické části (kapitola 2.2.2 *Osobnosti*) navíc není opatřena řádnými citacemi, ačkoliv je zřejmé, že jsou informace odněkud přejaty. Výsledný text působí spíše dojmem beletrie, než odborného textu, který se po bakalářské práci vyžaduje. Kapitola *2.3 Environmentální působení v praxi* je v kontextu řešení cíle předkládané bakalářské práce zbytečná, vzhledem k tomu, že v ní autorka pouze popisuje mateřskou školu, ve které působí. Podobně příloha ve formě *Ukázky realizovaného projektu* postrádá v souvislosti se zbytkem práce smysl.

Ačkoliv měla autorka jasně formulovaný cíl, náplň práce tomuto cíli nepřizpůsobila. Téma a primární myšlenka nese jistě značný potenciál, který bohužel nebyl využit. Hodnocení souvislostí mezi ranými dětskými zážitky a pozdějším pro-environmentálním chováním na základě knižní informace, např. že „otec byl vášnivým houbařem a bral syna často do lesa“ (str. 29), mi nepřipadá dostatečné.

V rámci *Obsahu* bakalářské práce jsou uvedeny „nadbytečné“ kapitoly (název univerzity, fakulta, konkrétní popisky fotografií v příloze), u některých kapitol neodpovídají čísla stran. Po gramatické stránce je práce bez výhrad.

Předložená bakalářská práce dostatečně nenaplnila stanovený cíl a autorka neuchopila téma vhodným způsobem. Rovněž hypotézy, které si autorka stanovila v rámci praktické části, nebyly dle mého názoru řádně ověřeny, ani diskutovány. Závěrečné hodnocení je vysoce závislé na tom, jak bude autorka schopna svoji práci obhájit a reagovat na dotazy a připomínky.

OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- Žádám autorku o uvedení metodiky řešení praktické části:
 - výběr významných osobností,
 - kritéria výběru informací o významných osobnostech,
 - vyhodnocení dat a vyvození závěrů (ověření hypotéz).

V Praze, dne 4. 1. 2016

PhDr. Tereza Odcházellová