

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Mgr. Linda Mašková	Vedoucí práce: PhDr. Jan Voda, Ph.D.
---------------------------------	--------------------------------------

Název závěrečné práce: Specifika kvality práce středoškolských učitelů a možnosti její evaluace a řízení

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně ano	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblastí řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury	X			
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů	X			
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce	X			
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).	X			
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.	X			
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
F2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

- Autorka se musela vyrovnávat s nedostatkem odborných zdrojů věnovaných specificky hodnocení učitele na střední škole. Správně tedy hledala inspiraci v širěji zaměřených studiích věnovaných profesi učitele obecně, profesnímu standardu a modelům profesních kompetencí, které mají učitelé bez rozdílu na všech stupních škol (Vašutová, Spilková).
- Pedagogické zdroje jsou v textu teoretické části doplněny o poznatky z oblasti problematiky řízení pracovního výkonu (Koubek, Kocianová) a v kap. 1.3 a 1.4 jsou obecně manažerské poznatky přeneseny do segmentu řízení školy.
- Kap. 1.4 poskytuje přehled základních nástrojů hodnocení učitelů, což je dobré východisko pro navazující výzkumnou část.
- Výzkumná část je poctivou, hloubkovou případovou studií dvou středních škol. Autorka koncipovala metodický design výzkumu jako soubor kvalitativních technik (analýza dokumentace, rozhovor s ředitelkou, rozhovor s vybranými pedagogy, dotazník pedagogům). Shromáždila tak k oběma případům úctyhodný dokumentační materiál.
- Zdroje informací v obou případových studiích jsou citovány.
- Při analýze rozhovorů s ředitelkou/ředitelem školy i s pedagogy obou škol autorka vyznačila tučným písmem obsahová jádra výpovědí a doplnila poznámkovým aparátem kurzívou. Totožné otázky, které položila oběma skupinám respondentů, umožňují komparaci.
- K porovnání hodnotících systémů obou škol si autorka stanovila předem funkční kritéria (Hroník, 2006).
- Po prostudování a zhodnocení obou případů autorka navrhuje alternativní řešení v souladu s poznatky z odborné literatury.
- Na výzkumný problém „Jak hodnotit učitele SŠ při řízení jejich pracovního výkonu?“ odpovídá autorka v závěru práce zhuštěným poznáním: *„...za nejvhodnější součásti systému hodnocení pracovního výkonu pedagogů považujeme profesní portfolio učitele, hospitace, bodové hodnocení. Zároveň se má do hodnocení zapojit i externí složka mimo školu a hodnotící období musí být zakončeno hodnotícím pohovorem. Škola musí do svého fungování ve všech směrech zapojit pedagogické pracovníky, dát jim možnost projevit se a stát se součástí školy jako jejich vlastní organizace. Všechny tyto aspekty spolu s vedením školy s jasnou vizí mohou fungovat jako správný systém hodnocení vedoucí k efektivnímu řízení pracovního výkonu a kvalitní škole.“* (s. 72)

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- V bakalářské práci neshledávám žádné zásadní nedostatky.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 46 uvádíte: „*Na základě zjištění, která jsme provedli, je na střední chemické škole určitě správně nastavená cesta ke kvalitnímu způsobu hodnocení pedagogických pracovníků.*“ (podtrhl J.V.) Argumentujte, na základě jakých indikátorů s určitostí formulujete toto své přesvědčení.
2. Na s. 69 píšete: „*Vedení školy má za úkol motivovat své pedagogy k tomu, aby se navzájem na hodinách navštěvovali, aby se zvali na zajímavé hodiny a následně si lekce rozebrali.*“ Jakým způsobem podle Vás může vedení školy učitele ke vzájemným hospitacím motivovat a proč se navzdory dosavadním snahám institut vzájemných hospitací ve školách spíše nedaří uplatňovat?

V Říčanech dne 15. 12. 2015



PhDr. Jan Voda, Ph.D.