

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Kateřina BARTUŠKOVÁ	Vedoucí práce: Mgr. Irena TROJANOVÁ, Ph.D.
Název závěrečné práce: JMENOVÁNÍ ŘEDITELE STŘEDNÍ ŠKOLY Z VNITŘNÍCH ZDROJŮ ORGANIZACE	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 - spíše ano	3 - spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X	
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.			X	
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...			X	
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.	X			

Klady práce:

V úvodu je stanoven, i když poněkud dvojznačně, cíl práce: „... zjistit, zda samotní ředitelé středních škol považují nebo nepovažují jmenování ředitele střední školy z vnitřních zdrojů organizace za výhodu či naopak za nevýhodu.“

Teoretická část:

- propojení personální a právní problematiky

Výzkumná část:

- poměrně velký počet respondentů (53 ředitelů středních škol)
- zřejmá snaha o zapojení statistických metod do vyhodnocování výzkumného šetření

Nedostatky práce:

Teoretická část:

- Dlouhé části složené z odkazů na odbornou literaturu (např. s. 14, s. 21), někde naopak odkazy chybí (s. 17: „Mezi personální činnosti zaměstnanců patří“, s. 24: „Ředitel školy zastává následující role...“).
- Nesprávné uchopení problematiky (s. 30: „Kompetence ředitele školy jako zástupce zaměstnavatele“ – přitom ředitel školy je sám zaměstnavatelem)

Výzkumná část:

- Subjektivní vyhodnocování (s. 43: „Z praxe a psychologického hlediska...“, s. 45: „Tyto odpovědi mohou být znovu ovlivněny...“)
- Komentáře u vyhodnocení jednotlivých otázek pouze kopírují číselné údaje.
- U vyhodnocení výzkumné otázky se najednou objevují hypotézy, velmi složitě a nejasně formulované (s. 56), které jsou následně statisticky vyhodnocované.

Formální nedostatky:

- Nepřehledný obsah kapitol (např. v kapitole Personální řízení – 1.2. – se mluví o řízení lidských zdrojů, kterým je věnována kapitola 1.3).
- Nejasné vysvětlování termínů (s. 10: „Personální řízení lze považovat za synonymum pro pojem řízení lidských zdrojů“, s. 11: „Mezi pojmy řízení lidských zdrojů a personální řízení se vyskytují rozdíly.“).
- Závěr není závěrem práce, ale spíše shrnutím výzkumného šetření.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 18.11.2015 jsem zkontrolovala a beru jeho obsah na vědomí.

Hodnocení práce: Práce splňuje požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management, nicméně k obhájení je nutné vysvětlit použitý postup při vyhodnocování získaných údajů.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. V teoretické části se mimo jiné věnujete i kompetencím. Vymezte jasně tento termín na základě odborné literatury.
2. Při vlastním vyhodnocení otázek vypočítáváte absolutní a relativní četnost. Jak s těmito údaji dále pracujete?
3. Teprve v závěru práce formulujete hypotézy. Proč jste volila tento postup? Zamítáte nulovou hypotézu, nehovoříte o hypotéze H1. Proč?

V Praze 30.12.2015

Mgr. Irena Trojanová, Ph.D.