

Zápis

Z obhajoby disertační práce pana **Mgr. Daniela Dědovského**

Konané dne **21. 9. 2015**

Téma práce: **Utváření oborové terminologie pro lidový oděv**

Přítomní:

Doc. František Vrhel, CSc.

Doc. Irena Štěpánová, CSc.

Doc. Lydia Petráňová, CSc.

Doc. Petr Kokaisl, PhD.

PhDr. Stanislav Brouček, CSc.

Doc. Zdeněk Uherek, CSc.

PhDr. Jaroslav Skupnik, PhD.

Doc. Lubomír Tyllner, CSc.

Předseda komise p. doc. Vrhel zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta.

Školitel představil doktoranda a seznámil komisi s uchazečem a jeho disertační prací.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sdělil zejména hlavní výzkumné otázky, metodologický základ, přínos práce – rozkrytí velkých konexí české etnologie s etnologií německou. Práce staví na zahraničních výzkumech, rozšíření znalostí o polskou problematiku.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků: doc. Lydia Petráňová, prof. Křížová (nepřítomna, přednesení posudku se ujal doc. Vrhel)

Doc. Petráňová: disertační práce má vynikající jazykovou úroveň, autor je vyspěle kritický, má kombinační schopnosti, problém je spíše pojmoslovný než názvoslovný, práce se zdá jako etymologická, snaha o originalitu, problém s některými citacemi.

Prof. Křížová (přednesl doc. Vrhel): formální stránka: vysoká stylistická úroveň, způsob citací: nevyužívá zkratk, působí náhodným dojmem, dílo zralého autora, schopnost vědecké práce, svéráz, folklorismus by si zasloužil podrobnější výklad.

Kandidát odpovídá na posudky oponentů:

K pochybení v citaci omlouvá, sám neví, jak k tomu dospěl. Svéráz: uznává, že měl provést definici druhého života folkoru, přijímá výtku, že nebyl dostatečně konceptuální.

Výtka snahy o originalitu: text vznikl živelně

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta:

Doc. Petráňová: kandidát se utopil v množství materiálu, i seznam literatury mohl být lépe strukturován, práce je ale vysoce přínosná a kvalitní ke sledování vývoje metodologie.

Diskuse:

Doc. Vrhel: Oceňuje zpracování tématu postavení disciplíny 20. a 30. let v Rusku.

Kandidát: souhlasí, snažil se jít ke kořenům a zjistit teorie, které ve své době byly progresivní.

Doc. Kokaisl: Jaký je hlavní přínos práce, co nebylo známo a nyní je, v čem kandidát posunul vědění?

Kandidát: Přínos spočívá v jednotlivostech, zejména historie oboru, rozkrytí informačních zdrojů Renaty Tyršové – objevil z jakých pramenů čerpal, podařilo se rozkrýt dialog mezi etnology, a jak probíhala komunikace, český národopis reflektoval světové etnology a mnohdy i nepřiznaně.

Doc. Kokaisl: Jak probíhala komunikace?

Kandidát: korespondencí, osobní setkání, hluboká znalost literatury.

Doc. Petráňová: Práce má krátký závěr.

Kandidát: měl pocit, že již vše řekl v předchozím textu, opakoval by se.

Doc. Kokaisl podotknul, že o tom závěr je.

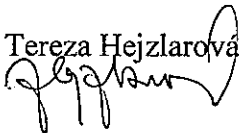
Tazatelé byli s odpověďmi kandidáta spokojeni.

Členů komise 10, přítomno 6, hlasovalo 6

6 kladných hlasů

0 záporných

Zapsal: Tereza Hejzlarová



Podpis předsedy komise:

