

## Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 25.9. 2015

Jméno: Mgr. Ing. Tereza Krupová

Téma: Formování právního vědomí studentů vysokých škol neprávnického zaměření

Přítomni: Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc., předseda komise, Prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc., doc. JUDr. Petr Pithart, dr. h. c., členové komise, doc. JUDr. PhDr. Pavel Maršálek, Ph.D., doc. PhDr. Martina Urbanová, Ph.D., oponenti, doc. JUDr. Jan Kysela, Ph.D., školitel

Omluven: doc. JUDr. František Cvrček, CSc., člen komise

Předsedající prof. Gerloch přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečkou. Konstatoval, že byly splněny všechny podmínky ke konání ústní obhajoby, včetně publikování práce. Poté doktorandka přednesla úvodní slovo a představila svou práci. Hovořila o východiscích, cílech práce a stěžejních otázkách, které v práci řešila. Zabývala se zejména efektivitou výuky práva a roli vysokých škol ve společnosti. Představila koncept právního vědomí a výsledky vlastního dotazníkového výzkumu zaměřeného na učitele práva na vysokých školách a jejich studenty a absolventy.

První oponentka doc. Urbanová doporučila práci k obhajobě a uvedla v posudku řadu podnětů. Konstatovala, že doktorandka nastolila zajímavé téma zaměřené na sociologii práva. Oponentka pochválila schopnost pracovat s odbornými zdroji včetně cizojazyčných a formulovat vlastní závěry a doporučení. Zdůraznila potřebu sociologického přístupu k právu a použití kombinace kvantitativního a kvalitativního výzkumu při sociologických šetřeních. Navrhla rozšíření rozdělovacích kritérií v metodice výzkumu. K metodologii připomněla nutnost otestování hypotézy (jinak je to otázka).

Druhý oponent doc. Maršálek předložil kladný posudek. Jeho posudek ocenil zpracování právní didaktiky a právnického vzdělávání v práci doktorandy. I přes určitou názorovou rozdílnost (např. v otázce potřeby pedagogického minima učitele či ztraktivnění metod výuky pro studenty), vyzvedl práci doktorandky jako přínosný počín. Dotázal se na otázku frontálního způsobu výuky v prvorepublikovém prostředí.

Školitel vyjádřil k osobě doktorandky, její dizertační práci, publikační a pedagogické činnosti slova chvály.

Uchazečka reagovala na dotazy a připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil Prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. a vyjádřil se k řadě otázek (např. k masovosti univerzitního vzdělání a ekonomické podmíněnosti školství, k empirickému výzkumu doktorandky). Dále popsal koncepci dvě fakulty v jedné a pojetí doktorského studia jako nadstandardní formy studia individuálního charakteru daného kvalifikační práci, konzultacemi a osobní vazbou na učitele).

Do diskuse se zapojil prof. Večeřa s charakteristikou prvorepublikového studia a doc. Pithart s otázkou preferencí v právnickém vzdělávání. Na závěr rozpravy zmínil doc. Kysela problém přeceňování vzdělávacího programu.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0 ve prospěch udělení titulu Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová