

# Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

**Název práce:** Léčba závažné tyreoidální orbitopatie hemoreoferézou, význam změn vybraných patogenetických činitelů

**Student:** MUDr. Věra Ceeová  
**Fakulta:** Lékařská fakulta v Hradci Králové  
**Studijní program:** Vnitřní nemoci

**Vedoucí / školitel:** prof. MUDr. Jan Čáp, CSc.  
**Školitel konzultant:** prof. MUDr. Milan Bláha, CSc.

**Oponent(i):**  
prof. MUDr. Václav Zamrazil, Dr.Sc. - přítomen

doc. MUDr. Zdeněk Fryšák, Csc. - přítomen

**Předseda komise:** prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. přítomen

### Členové komise:

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc.	přítomna
prof. MUDr. Aleš Hep, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jiří Horák, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Zbyněk Hrnčář, DrSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc.	přítomen
prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.	nepřítomen
prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.,	nepřítomen
prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc.	přítomen
prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc.	přítomen

**Datum obhajoby:** 25. 9. 2015

### Průběh obhajoby:

#### 1. Dle zákonem stanovených norem

**2. Zahájení:** Prof. Bureš (pozn.: tituly v zápisu ve zkrácené formě). Kvórum přítomných dovoluje obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský, skrutátorem pověřen prof. Jebavý. Obhajobu řídil prof. Bureš, v hodnocení a představení disertantky, zdůraznil její praktické klinické zkušenosti v oblasti

endokrinopatií, ocenil rovněž její publikační činnost. Konstatoval, že pí. MUDr. Ceeová splňuje všechny odborné, publikační a kvalifikační předpoklady k obhajobě disertační práce. Práce byla ve stanoveném termínu zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba tedy může proběhnout dle zákonem stanovených norem.

**3. Vystoupení školitele:** prof. Čáp, nepřítomen, hodnocení přednesl školitel konzultant prof. Bláha: v tomto hodnocení školitel velmi pozitivně hodnotil práci disertantky jak po stránce klinické, tak po stránce zájmu o vědeckou práci. Doporučil, aby obhajoba proběhla úspěšně.

**4. Vystoupení vedoucího pracoviště:** Dodáno písemně, je kladné stejně jako vystoupení školitele.

**5. Vystoupení disertanta:** MUDr. Věra Ceeová ve svém vystoupení mluvila stručně a přehledně, její obhajoba byla provázena výbornou grafickou dokumentací. Po stránce formální její přednes byl vzorný, publikum přijalo celou přednášku se zájmem, neboť byla věcně i graficky přístupna dalším odborníkům, kteří se touto problematikou běžně nezabývají. Vystoupení inspirovalo přítomné k aktivní diskuzi. Po stránce formální splnila časový limit, což bylo oceněno i předsedou obhajoby.

**6. Vystoupení oponentů:** doc. Fryšák: písemné hodnocení bylo dodáno včas, je uloženo v dokumentaci k obhajobě. Ve svém posudku přednesl 3 dotazy, které disertantka úspěšně odpověděla a odpovědi provázela grafickou dokumentací. Doc. Fryšák doporučil práci k obhajobě, neboť splňuje všechny předpoklady k získání titulu Ph.D.

Prof. Zamrazil: také osobně přítomen, jeho posudek v plném znění je v příslušné dokumentaci. Ocenil odvahu studovat tuto odbornou problematiku, neboť nemocných s tyreoidální orbitopatií (TO) je relativně málo a léčba hemoreoferézou (HRF) je svým způsobem unikátní. Z klinického hlediska je práce velmi cenná, předložil dva dotazy, jejich odpověď disertantkou byla perfektní a byla také provázena obrazovou dokumentací.

**7. Odpovědi oponentům:** viz výše, obecně odpovědi odpovídaly požadavkům, které jsou nezbytné při obhajobě DP

**8. Diskuze z pléna:** prof. Vokrouhlický: ocenil solidnost a kritický přístup k závěrům práce, dotázal se, zda u TO se rovněž vyskytuje diplopie a jaké byly nežádoucí účinky HRF. Disertantka odpovídá, že diplopie je méně častá a výskyt nežádoucích projevů u HRF byl minimální. Prof. Malý: upřesnil možné koagulační změny při HRF

Prof. Horák: dotaz stran typu hemofiltru, žádal upřesnění jeho fyzikálně-chemických parametrů a co bylo v realitě odseparováno a co zbylo na hemofiltru. Prof. Bureš vstoupil do diskuze a připomněl, že prof. Horák kdysi předložil světově prioritní práce stran hemofiltrace a patří u nás k průkopníkům této léčebné metody. Disertantka odpovídá, že makromolekuly které zůstaly na filtru (předtím blíže specifikovala jeho vlastnosti) nelze detekovat, jejich analýza na skelných vláknech, z nichž je hemofiltr složen, se vymyká běžným v klinice dostupným analýzám. Prof. Bureš upozorňuje na význam rheologických faktorů při HRF a ptá se na některé detaily disertantka odpovídá na dotazy a upřesňuje průběh HRF.

Prof. Sulková-Dusilová: žádá o odpověď, kdy byla plazmaferéza indikována z časového hlediska – stran odstupu od léčby kortikoidy. Odstup musí být několik dnů, aby se kortikoidy neodfiltrovaly. Prof. Zadák: klade dotaz stran změn lipidogramů. Upozorňuje, že různé typy filtrů mají různé výsledky stran odstraňování cytokinů, stran disekvilibračního syndromu atd. Disertantka upozorňuje, že všechny teoreticky možné změny po HRF nebyly sledovány, neboť to nebylo cílem práce. Prof. Bureš předkládá dotaz stran toho, zda byly sledovány nemocní z hlediska intenzity případného kuřáctví a stran nálezů orbitopatie. Disertantka odpovídá, že tato oblast sledována nebyla a v literatuře není známo, že by problém kuřáctví byl v tomto směru sledován.

Prof. Kvasnička: se táže, zda má smysl randomizace se stavy (bylo sledováno 20 nemocných) stran toho, zda jde o muže či ženy. Upozorňuje na problémy statistického hodnocení při malých souborech. Disertantka odpovídá, že si je této skutečnosti vědoma, že byla práce konzultována se statistikem a že existuje sofistikované statistické metody pro hodnocení malých počtů nemocných. Prof. Bureš doplňuje, že problematika hodnocení malých vzorků je specifická a že práce k této skutečnosti přihlédla.

Prof. Horáček: ocenil práci a její grafické zpracování.

Prof. Bláha: upozornil na to, že TO HRF jsou nové ověřené diagnostické metody, připomněl, že práce je nesmírně náročná, že prošla složitým vývojem a že grant na tuto práci byl přidělen po složitých jednáních. Zdůraznil rovněž, že problematika „malých čísel“ byla v práci respektována. Prof. Bureš uzavřel veřejnou část diskuze, ocenil zájem diskutujících.

## **9. Závěr diskuze:**

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Věry Ceeové obecně posouzena velmi kladně, byla zdůrazněna pilnost a racionální přístup disertantky velmi složité a klinicky relativně vzácné problematice. Oceněna byla i práce oponentů, kteří jsou v oblasti těchto typů endokrinopatií uznávanými experty. Komise pro obhajoby v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

**Výsledek obhajoby:** prospěla

Podpis zapisovatele:

\_\_\_\_\_  
prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.  
předseda komise