

Název práce: **Mobilní vzdělávání (m-learning) v České republice: mobilní vzdělávací aplikace na českých školách a jejich vliv na informační chování žáků**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **v ý b o r n ě**

Vedoucí práce: Mgr. Vít Šisler, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Jakub Fiala

Konzultant/-ka práce: Mgr. Michaela Slussareff, Ph.D.

Řešitel/-ka práce: Bc. Tereza Bouzková

### **Slovní hodnocení práce**

Téma diplomové práce je výstižně vymezeno již jejím názvem, studentka si stanovila jako předběžný cíl svojí práce v zadání popsat termín "mobilní vzdělávání" a definovat pojmy související skrze teoretickou část; jádro práce však jednoznačně tkví v části praktické - kvantitativním dotazníkovém šetření, které autorka provedla na třech školách (dvě základní a jedno víceleté gymnázium), respondenty potom byli žáci 9. ročníku, resp. odpovídajícího stupně víceletého gymnázia.

I přesto, že v určitých pasážích úvodních teoretických kapitol není vždy úplně snadné sledovat autorčinu myšlenkovou linii (přímý vztah k mobilnímu vzdělávání není na první pohled vždy zcela jasný), text je ucelený a poskytuje vhodný úvod na odpovídající ploše. Kapitulu třetí nicméně hodnotím jako slabší článek práce a to zejména pro její pozitivistický přístup, představované projekty by si zasloužily dle mého názoru kritické zhodnocení, autorka však poskytuje pouze jejich přehled.

Praktická část práce je zpracována s důrazem na detail, ve svém úvodu stanovuje hypotézy výzkumu a následně podrobným způsobem představuje výsledky dotazníkového šetření u jednotlivých otázek, ty jsou navíc zpravidla doplněny o přehledné grafy, které usnadňují jejich porozumění. V tomto směru nelze autorce nic vytknout, praktická část je zpracována velmi precizně. Závěr praktické části potom tvoří vyhodnocení hypotéz. I přes výsledky šetření, které autorka u hypotézy č. 2 předkládá, dle mého názoru tato hypotéza potvrzena nebyla. Jsem přesvědčen, že druhá část její argumentace, která vychází z odpovědí na otázku č. 15, není pro potvrzení hypotézy relevantní, jelikož ta byla formulována ve smyslu vyšší zábavnosti výuky, pokud je v hodině využíván tablet, zatímco otázka č. 15 sledovala samotné hodnocení používání aplikací a programů na tabletu.

Stylistická i gramatická stránka práce je na vysoké úrovni. Pouze z hlediska horizontálního

členění má práce několik drobných odchylek od současného úzu odborného stylu závěrečných studentských prací v humanitních vědách.

V rámci obhajoby práce bych se autorky rád zeptal, zda by se znalostí výsledků provedeného šetření postupovala při přípravě a formulaci jeho otázek jinak, a pokud ano, jak?

Práci doporučuji k obhajobě.

### Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>viz textová část posudku (35 b.)</i>	0 – 40 bodů
přínos a novost práce	<i>viz textová část posudku (17 b.)</i>	0 – 20 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>zdroje jsou odkazovány korektně, nechybí seznam použité literatury a to včetně kvalitních cizojazyčných titulů (20 b.)</i>	0 – 20 bodů
slohové zpracování	<i>stylistická úroveň práce je na vysoké úrovni s drobnými odchylkami od úzu v horizontálním členění práce (13 b.)</i>	0 – 15 bodů
gramatika textu	<i>gramatická stránka práce je na vysoké úrovni (5 b.)</i>	0 – 5 bodů
<b>CELKEM</b>	<b>90 bodů (výborně)</b>	

### Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 22. 8. 2015

.....

Mgr. Jakub Fiala