

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Prausová Veronika

**Název práce:** Alfred Fuchs (1892-1941)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve srovnání s tezemi zúžila sledované časové období publicistické činnosti Alfreda Fuchse.

V diplomové práci je tato změna vysvětlena. Je to změna zcela odůvodněná vzhledem k rozsahu Fuchsových publicistických aktivit..

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s tituly odborné literatury. Vhodně využila obhájené diplomové práce, které se vztahovaly k jejímu tématu. Velmi dobře také pracovala s archivními dokumenty. Studovala materiály v několika institucích a našla zde zajímavé informace pro dokreslení Fuchsova života. Problematické spíše je, že je velmi složité postihnout v diplomové práci tak výraznou osobnost, jakou byl Alfred Fuchs. Člověk, který ve svém životě prošel několika názorovými proměnami. Autorka dobře ukazuje, jak opravdu rozsáhlá byla publicistická činnost Alfreda Fuchse. Je obdivuhodné, kolik stihl vydat knih, i když byl pracovním hodně vytížen při své činnosti ve státní službě. Určitě by bylo dobré, pokud by byla ještě více popsáno novinářské a literární prostředí, v němž se Fuchs pohyboval. Je třeba zmíněn konflikt s Jaroslavem Durychem, ale bylo by dobré ještě více popsat okolnosti sporu.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce má logickou strukturu. Autorka prokazuje zvládnutí terminologie oboru. Je dobré, že do poznámkového aparátu zařadila krátké biografické poznámky ke zmiňovaným osobnostem. U odkazů na literaturu a texty z novin by měla být využívána kurziva v názvech. Podle citační normy by se měla psát jména autorů velkými písmeny. Textu by prospěla ještě jedna korektura.

#### **4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Když jsem si četl odevzdanou diplomovou práci, tak jsem si říkal, že i po zúžení vymezeného období Fuchsovy tvorby je stále ten materiál příliš rozsáhlý. Z mého pohledu se ukazuje, že by na samostatnou práci vydalo zaměřit se pouze na Fuchsovy texty v Tribuně. Autorka se snažila postihnout všechna periodika, což ale bohužel musí vést k tomu, že není prostor pro hlubší analýzu Fuchsových názorů. U každého periodika autorka uvede několik Fuchsových textů, ale bylo by nutné je ještě více analyzovat, aby byly zřejmé Fuchsovy pohledy na různé náboženské, kulturní a politické otázky. V tomto směru by pak bylo i nutné je více zařadit kontextově do názorového směru každého periodika, což se ale těžko realizuje v jedné diplomové práci při větším počtu periodik. Z diplomové práce je zřejmé, že autorka svoji diplomovou práci pečlivě připravovala. Studovala materiály v archivech a muzeích. Využila odbornou literaturu. Důležitým zdrojem pro zachycení Fuchsova života byla také jeho autobiograficky laděná kniha Oltář a rotačka. Je zřejmé, že autorka prostudovala dobová periodika. Učinila přehled Fuchsovy publicistické činnosti ve vymezeném období. Jen možná skutečně záměr byl i po zúžení období stále příliš ambiciózní. Stačilo by se zaměřit na jedno periodikum a také by bylo dost materiálu pro diplomovou práci.

#### **5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**