

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kovář, Jan

**Název práce:** Vliv smartphonů a tabletů na vývoj současných médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text víceméně odpovídá tezím. Teze jsou však pojaty velmi obecně a pro účely práce bylo nezbytné projekt dále propracovat. Již v tezích chybí odkazy na obhájené diplomové práce na příbuzná témata, např. na práci Jana Novotného, obhájenou v roce 2012.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	4
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Jana Kováře doznala po obhajabě znatelného zlepšení, přesto trvám na některých ze svých výtek v posudku na předchozí verzi (jenž je přiložen jako součást tohoto posudku). Autorovi se podařilo sestavit koherentní, jasněji strukturovaný text, v němž se čtenář může snadno orientovat; zmizely některé problematické pasáže shrnující teoretický základ práce (výrazně však nepřibila relevantní literatura). Grafy napomáhají výklad zpřehlednit. Samotné jádro práce, tj. "historická analýza", ovšem mnoho změn nepřináší. Výběr materiálu je sice podrobněji popsán, ale stále namátkový a nedostatečně vysvětlený. Zmínky o "etnografii publika" na str. 18 nedávají v kontextu práce smysl a poukazují na nevyjasněnost výzkumné koncepce. Vztah mezi názvem práce (slibujícím diskusi o mobilních technologiích) a faktickým zaměřením na monetizaci obsahu si čtenář stále musí domýšlet. Ve výsledku tak text obsahuje celou řadu fakticky správných a smysluplně interpretovaných informací, ale bez jasné argumentační linie.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem uvedl výše, práce je po úpravách výrazně koherentnější. Po gramatické a stylistické stránce ji považuji za průměrnou, ačkoli například hned na první stránce textu chybí čárka (ve větě "Vydavatelé, kteří..."). Některé použité výrazy ("ufinancovat", str. 80) nejsou stylisticky vhodné. Autor používá anglické uvozovky namísto českých. Problematickou práci s citacemi diplomant napravil. Nerozumím však systému řazení zdrojů v sekci "materiál" (str. 94)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Upravenou verzi diplomové práce nelze vzhledem k trvajícím problémům s výzkumnou částí považovat za přínos mediálním studiím, ale je to smysluplný text, který dokazuje orientaci diplomanta v oboru. Doporučuji ji hodnotit známkou dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kovář, Jan

**Název práce:** Vliv smartphonů a tabletů na vývoj současných médií

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: POSUDEK NA PŮVODNÍ VERZI

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledný text víceméně odpovídá tezím. Teze jsou však pojaty velmi obecně a pro účely práce bylo nezbytné projekt dále propracovat. Již v tezích chybí odkazy na obhájené diplomové práce na příbuzná témata, např. na práci Jana Novotného, obhájenou v roce 2012.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jana Kováře se pokouší zhodnotit "vliv smartphonů a tabletů na vývoj současných médií". Ačkoli autor prokázal jistý objem znalostí týkající se tématu, jako diplomová práce jeho text z mnoha obsahových i formálních důvodů neobstojí. Především postrádá koncepci. O tom vypovídá i fakt, že úvod - jenž by měl koncepci práce vysvětlovat - má pouhých osm řádek. První kapitola "teorie digitalizace masových médií" je náhodnou sekvencí výpisků z literatury, nepropojenou jasným argumentem a nepoučenou základními poznatky mediálních studií - o tom svědčí například formulace jako "Jejich podstatou [mediálních společností] je mediální vliv na obsah, který je skrz ně přenášen" (str. 5). Obsah podkapitol často ani neodpovídá nadpisu, viz např. sekci 12 "Vliv nových médií na uživatele". Svou metodu diplomant popisuje jako "historickou analýzu", avšak neříká, jaký materiál používá. Z informací na str. 19 by se zdálo, že to jsou veškerá média v letech 2007 až 2015, což je absurdní a nezvládnutelné. Po metodologické části nenásleduje výzkum, ale další výpisky. Není vysvětleno, proč se věnuje tolik pozornosti zpoplatňování obsahu, když tématem je "vliv smartphonů a tabletů na vývoj současných médií". Výklad nesměruje k zodpovězení otázky nastolené v názvu práce.

Autor pracuje se zdroji nepoučeně a nesystematicky. Celé dlouhé pasáže často čerpají pouze z jediného zdroje, což prozradí seznam odkazů na str. 81 v podobě koncových poznámek. Celá kapitola 7 je postavena na knize od Tomiho Ahonena, konzultanta a bývalého zaměstnance Nokie. Stěží lze od něj čekat

vyvážený pohled na toto téma, když je propagátorem mobilních technologií "z povolání". I další normativní texty jsou traktovány bez kritického odstupu.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce na první pohled kvalitnější. Práce zjevně prošla korekturou, avšak je z velké části psána vágním publicistickým, popř. marketingovým stylem. Viz například věty "Jak to udělat, aby váš časopis vystoupil z řady? Odpověď tkví v osobních preferencích Applu." (str. 30) nebo "Kvalitní obsah na internetu nemůže být zadarmo" (str. 39), které do žánru diplomové práce nepatří formou ani obsahem. Číslování kapitol se rozpadá, neboť v číslech podkapitol a sekcí chybí čísla nadřazené kapitoly.

Nejvýznamnějšími formálními nedostatky textu jsou nejasná struktura a především nepřipustná práce s citacemi, konkrétně nepřiznané přímé citace ze "Studie o způsobech monetizace obsahu na internetu". Autor z ní přebírá dlouhé pasáže na str. 39-45, aniž by je adekvátně označil.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládanou diplomovou práci nelze z důvodu nekorektní práce s citacemi (hraničící s plagiátorstvím) doporučit k obhajobě. Podle mého názoru by však nebyla obhajitelná ani v případě, kdyby k této chybě nedošlo, a to kvůli absenující výzkumné koncepci a nekoherentní struktuře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**